



Fővárosi Választási Bizottság
1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1177, e-mail: FVB@budapest.hu

A Fővárosi Választási Bizottság

174/2024. (V. 24.) FVB határozata

A Fővárosi Választási Bizottság az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi általános választásán a Victora Zsolt jelölt által a Budapest Főváros XIV. kerület Helyi Választási Bizottsága 243/2024. (V. 21.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés tárgyában – hat igen szavazattal, egyhangúlag – meghozta a következő

határozatot:

A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen – jogszabálysértésre való hivatkozással – bírósági felülvizsgálatnak van helye, amelyről a Kúria dönt.

Bírósági felülvizsgálati kérelmet – a Fővárosi Választási Bizottság és annak tagja kivételével – az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban nyújthat be.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet a Kúriának kell címezni, de a Fővárosi Választási Bizottságnál (postacím: 1840 Budapest, személyes benyújtás: 1052 Budapest, Városház utca 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) kell előterjeszteni úgy, hogy az a határozat meghozatalát követő három napon belül, legkésőbb 2024. május 27-én (hétfőn) 16.00 óráig megérkezzen a Fővárosi Választási Bizottsághoz.

A bírósági felülvizsgálat illetéke 10000 forint. A bírósági felülvizsgálat során a felet tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg, ezért mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Az illetékviselési kötelezettségről eljárása során a Kúria dönt.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell legalább az érintettségre való hivatkozást, a kérelem alapjául szolgáló jogszabálysértés megjelölését, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (vagy székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát (jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát). A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatóak.

Indokolás

I.

[Az elsőfokon eljáró bizottság döntése és a fellebbezés]

[1] M. E. (a továbbiakban: kifogástevő) 2024. május 2. napján kifogást nyújtott be a Budapest Főváros XIV. kerület Helyi Választási Bizottságához (a továbbiakban: elsőfokon eljáró bizottság). Kifogástevő előadta, hogy az elsőfokon eljáró bizottság korábbi határozatai, valamint a Fővárosi Választási Bizottság 84/2024. (V. 7.) határozata ellenére jogsértő, megtévesztő, Busznyák Imre, Ruskal-Klemm Csilla, Sudár Orsolya, Szabó Gábor, Victora Zsolt (a továbbiakban: Beadványozó), Háhn-Zágon Zsuzsanna képviselőjelöltek és Rózsa András polgármester-jelöltet népszerűsítő választási plakátok kerültek kihelyezésre a kifogásban megjelölt helyeken.

[2] Kifogástevő megítélése szerint a plakátok azért megtévesztőek, mert olyan jelölő szervezetet tüntetnek fel nevezett jelöltek vonatkozásában, amely nem jelölő szervezete a jelölteknek. Kifogástevő szerint továbbá megtévesztő a kifogásolt plakátokon feltüntetett „Hadházy Ákos jelöltje”, valamint „Hadházy Ákos független jelöltje” szöveg, mivel Hadházy Ákos független országgyűlési képviselőként nem jogosult önkormányzati jelöltek állítani, továbbá Hadházy Ákos nem is jelölt az idejében önkormányzati választásokon, egyik jelölő szervezet képviselőjére sem jogosult. Kifogásában kérte, hogy a jelöltek vonatkozásában az elsőfokon eljáró bizottság állapítsa meg a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a), és e) pontja vonatkozásában a jogszabálysértés tényét, az érintetteket tiltsa el a további jogsértéstől, valamint szabjon ki maximális összegű bírságot.

[3] Kifogásához bizonyítékként csatolt a beadványában megjelölt helyeken elhelyezett, a jelöltek ábrázoló, a kifogásolt plakátokról készített hét darab fényképet.

[4] Az elsőfokon eljáró bizottság 2024. május 21-én határozatában a kifogásnak helyt adott.

[5] Az elsőfokon eljáró bizottság a „Hadházy Ákos jelöltje” szöveg tekintetében a Fővárosi Választási Bizottság következetes gyakorlatára való hivatkozással, megállapította, a közösség egyes tagjai támogatásának feltüntetése a választási plakáton, a választópolgárok számára világosan elkülöníthető tartalommal bír a jelölőszervezetek támogatásának felültetésétől, ezáltal nem alkalmas arra hogy a választópolgárokban hamis képet alakítson ki arról, hogy a jelöltre leadott szavazatukkal mely jelölőszervezeteket támogatják a választáson, így a plakátokon feltüntetett szöveg nem tekinthető jogsértőnek.

[6] Az első fokon eljáró bizottság a kifogásolt plakátokon szereplő logók tekintetében hivatkozva a Fővárosi Választási Bizottság 84/2024. (V. 7.) határozatára megállapította:

- a Háhn-Zágon Zsuzsannát népszerűsítő plakát nem jogsértő, mivel az azon feltüntetett szervezetek mindegyike a képviselőjelölt regisztrált jelölő szervezete,
- Busznyák Imrének a Mindenki Magyarországa Néppárt, a kifogás állításával ellentétben hivatalos jelölő szervezete. A plakáton feltüntetett Civil Zugló Egyesület azonban nem, továbbá
- a Busznyák Imrét, Rózsa Andrást, Ruskal-Klemm Csillát, Sudár Orsolyát és Szabó Gábort népszerűsítő plakátokon nem válik el a jelölő szervezeti és a támogatói minőség.

Elsőfokon eljáró bizottság a Victora Zsoltot népszerűsítő plakát tekintetében megállapítást nem tett.

[7] Mindezekre tekintettel az elsőfokon eljáró bizottság megállapította, hogy a Busznyák Imrét, Rózsa Andrást, Ruskal-Klemm Csillát, Sudár Orsolyát, Szabó Gábort, valamint Victora Zsoltot népszerűsítő plakátok megsértik a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja szerinti alapelveket, ezért a plakát impresszumában kiadóként szereplő Momentum Mozgalom

jelölőszervezetet eltiltotta a további jogsértéstől, valamint 100 000 Ft bírság megfizetésére kötelezte.

[8] Beadványozó az elsőfokon eljáró választási bizottság határozatával szemben 2024. május 22-én fellebbezést nyújtott be az elsőfokon eljáró választási bizottságnál, amelyben kifejtette, hogy az elsőfokon eljáró bizottság úgy állapította meg az öt népszerűsítő plakát jogsértő jellegét, hogy arra határozata indokolásában megállapítást nem tett.

II.

[A Fővárosi Választási Bizottság döntése]

[9] A Fővárosi Választási Bizottság elsőként a fellebbezés befogadhatóságát vizsgálta meg, és megállapította, hogy a fellebbezést a jelölt, mint arra a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 221. § (1) bekezdése szerinti érintett az érintettségét megalapozó körülmény megjelölésével. A jelölőszervezet érintettségével kapcsolatban a Fővárosi Választási Bizottság figyelembe vette a Kúria gyakorlatát, amely szerint a választási kampánnyal kapcsolatos ügyben az egymás ellenében induló jelölőszervezeteknek, illetve képviselőjelölteknek a választási jogorvoslat szempontjából való érintettsége megállapítható {lásd. Kvk.VI.39.375/2022/3. határozat}. A kifogás tárgya többek között a jelöltet népszerűsítő választási plakát jogszabálysértő jellegének megállapítása volt, így a jelölt érintettsége fennáll. A fellebbezés a Ve. 224. § (2) bekezdésében meghatározott határidőn belül, megfelelő formában terjesztette elő, tartalma megfelel a Ve. 224. § (3) bekezdés b)-c) pontjában foglaltaknak, azonban nem tartalmazza a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdés szerinti alapját.

[10] Ve. 223. § (3) bekezdése alapján fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani. A Fővárosi Választási Bizottság a Nemzeti Választási Bizottság, illetve a Kúria joggyakorlata alapján rögzíti, hogy a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével {202/2022. NVB határozat, Kvk.II.37.323/2014/2., Kvk.II.37.257/2014/2. Kvk.III.37.258/2014/2. számú végzések}. A jogsértés tételes megjelölésén túl a fellebbezésnek tartalmaznia kell az arra vonatkozó érdemi okfejtést is, hogy a támadott határozat milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés {Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3. számú végzések}.

[11] A Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó fellebbezésében konkrét jogforrást, szakaszszámot, bekezdést nem jelölt meg, a jogsértésre csak általánosságban hivatkozott, erre tekintettel nem jelölte meg fellebbezése Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti jogalapját. A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja szerint érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani a fellebbezést, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat. Mindezekre tekintettel a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

III.

[Egyéb rendelkezések]

[12] A Fővárosi Választási Bizottság hatásköre a Ve. 333. § (1) bekezdés b) pontján, valamint a Ve. 345. § (2) bekezdés c) pontján alapul. A bizottság a Ve. 44. § (1) bekezdése alapján az ügy érdemében határozatot hoz, a határozatra, annak közlésére, illetve nyilvánosságra hozatalára a Ve. 46-49. §-át kell alkalmazni.

[13] A Fővárosi Választási Bizottság másodfokú határozata elleni bírósági felülvizsgálatnak a Ve. 222. § (1) bekezdése alapján van helye. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223-225. §-án alapul. A Kúria hatáskörét a bírósági felülvizsgálati kérelem elbírálására a Ve. 229. § (1) bekezdése állapítja meg.

[14] Az illetékekről szóló tájékoztatás a Ve. 229. § (2) bekezdésén, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 45/A. § (5) bekezdésén alapul.

Budapest, 2024. május 24.

Dr. Fazekas János s.k.
a Fővárosi Választási Bizottság
elnöke