

**BUDAPEST XIV. KERÜLET
HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**

1145 Budapest, Pétervárad u. 2.
1/8729-359, 1/8729-171
valasztas@zuglo.hu

**BUDAPEST XIV. KERÜLET
HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
191/2024. (V. 13) SZÁMÚ HATÁROZATA**

A Budapest XIV. kerület Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a M E (lakcím: , személyi azonosító ; e-mail: @t-online.hu) által benyújtott kifogás tárgyában, a következő döntést hozta:

A HVB a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy Ruskal-Klemm Csilla támogatására buzdító plakát sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt, a választások tisztaságára és a jóhiszemű, rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvet, továbbá a jelöltet eltiltja a további jogszabálysértéstől.

A határozat ellen a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Fővárosi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be a HVB-nél (1145 Budapest XIV. kerület, Pétervárad u. 2., e-mail: valasztas@zuglo.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2024. május 16. (csütörtök) 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

INDOKOLÁS

M E (a továbbiakban: kifogástevő) 2024. május 9. napján 16:29 órakor elektronikus úton kifogást nyújtott be a HVB-hez Ruskal-Klemm Csilla önkormányzati képviselő-jelölttel, valamint Hadházy Ákos független országgyűlési képviselővel szemben.

Kifogásához mellékelte a beadvány szerint a benyújtást megelőző napon egy plakátról készített fényképet, amelyen megállapítható, hogy több zuglói helyszínen elhelyezett a Ve. 140. § a) pontja szerinti plakáton Ruskal-Klemm Csilla önkormányzati képviselő-jelölt és Hadházy Ákos független országgyűlési képviselő nevei és arcképmásai szerepelnek. Szerepelnek továbbá a Momentum Mozgalom, a Civil Zugló Egyesület, A Szikra Mozgalom, a Mindenki Magyarországa Néppárt, a Demokratikus Koalíció és a Magyarországi Régiókért Egyesület jelölő szervezetek jelképei. Ugyanakkor a választások hivatalos honlapja szerint a Civil Zugló Egyesület, mint jelölő szervezet, nem szerepel Ruskal-Klemm Csillát jelölő szervezetek között.

Kifogásának lényege szerint a választási plakát azért jogellenes, mert megteveszti a választópolgárokat azzal, hogy Ruskal-Klemm Csillát a Civil Zugló Egyesület jelöltjeként tünteti fel, ami nem felel meg a valóságnak. Továbbá azért is jogellenes, mert a jelöltet Hadházy Ákos független országgyűlési képviselő jelöltjeként tünteti fel, holott magánszemély a Ve. értelmében jelölő szervezetként nem szerepelhet. Ezért a képviselő-jelölt választási plakátjai sértik a választás tisztaságának és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Kifogástevő mint megsértett jogszabályhelyeket, felsorolta még a Ve. ajánlóívre vonatkozó 121. § (1) bekezdését, a Ve. 140. § a) pontját, mely szerint kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a plakát. Jogszabálysértésként megjelölte továbbá a Ve. 4. mellékletének bc) pontját, valamint az 5. melléklet j) pontját.

Hivatkozott a Fővárosi Választási Bizottság 84/2024. (V. 7.) FVB határozatára, továbbá Fővárosi Ítélet tábla 1.Pk.50.046/2014/2. számú és 15.Pk.50.030/2014/2. számú döntésére.

Az előadottak alapján kérte a jogszabálysértés megállapítását, a nevezettek további jogszabálysértéstől történő eltiltását, így a jogellenes plakátok eltávolítására történő felhívást, valamint bírság kiszabását.

A kifogás az alábbiak szerint részben alapos.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

Ugyanezen § (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja szerint kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait.

A Ve. 218. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

Ugyanezen § (2) bekezdés a) pontja szerint, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad megállapítja a jogszabálysértés tényét.

A Ve. 307/P. § (1) bekezdése b) pontja szerint helyi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni listás, az egyéni választókerületi, a kompenzációs listás vagy a polgármester-választáshoz kapcsolódik.

A HVB rögzíti, hogy a kifogásban felsorolt jogszabály-helyek közül, mint megsértett törvényi rendelkezések, fogalmilag csak a Ve. alapvető rendelkezései jöhetnek szóba. Jelen ügyben az ajánlóívre, a jelölő szervezetek, jelöltek, listák nyilvántartásának adattartalmára, valamint a szavazólap adattartalmára vonatkozó rendelkezések sérelme értelmezhetetlen.

A HVB megtekintette a kifogásolt plakátokról készült fényképet és egyetértett a kifogásban előadottakkal. Kétségtelen ugyan, hogy a „valakinek a jelöltje” kifejezésnek hétköznapi használatban is lehet egy olyan értelme, hogy valaki a tényleges jelöltek közül „választ magának” egyet, akinek a sikerét kívánja, akit támogat, akinek a támogatására buzdít. Ez az üzenet azonban nem feltétlenül értelmezhető a Zuglói választópolgárok számára, így a plakát alkalmas a választók megtévesztésére.

Továbbá irányadónak tekintve a Fővárosi Választási Bizottság kifogásban is hivatkozott határozatát, a HVB jogsértőnek minősítette azt is, hogy mindenfajta megkülönböztetés nélkül a jelöltet hivatalosan nem jelölő Civil Zugló Egyesület is megjelenítésre került a jelöltet jelölő szervezetek között, így az érintett plakátot megtekintő választópolgár számára nem áll rendelkezésre semmilyen eszköz arra, hogy megállapítsa, a jelölt vonatkozásában melyik szervezet milyen formában vesz részt a választási eljárásban, közelebbről az érintett jelölt jelölésében.

A jogszabálysértést ugyanakkor a kifogásban megnevezett személyek közül csak jelen választási eljárásban induló jelöltnek tudta be, ezért őket tiltotta el a további jogsértéstől. A fokozatosság elvének betartása okán ugyanakkor bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak.

A határozat a Ve. 43. § (1) és (5) bekezdésén, 45. § (3) bekezdésén, 208. § (1) bekezdésén, 218. § (1) – (2) bekezdésén, 307/P. § (1) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. §-ának (1) - (4) bekezdésén, 225. §-án, 307/P. § (2) bekezdés c) pontján alapul.

Budapest, 2024. május 13.

