



Fővárosi Választási Bizottság
1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1177, e-mail: FVB@budapest.hu

A Fővárosi Választási Bizottság

199/2024. (VI. 9.) FVB határozata

A Fővárosi Választási Bizottság az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi általános választásán Borbély Ádám polgármesterjelölt által a Budapest Főváros XIV. kerület Helyi Választási Bizottsága 245/2024. (VI. 3.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés tárgyában – hét igen szavazattal, egy nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Fővárosi Választási Bizottság a megtámadott határozatot helybenhagyja.

A határozat ellen – jogszabálysértésre való hivatkozással – bírósági felülvizsgálatnak van helye, amelyről a Kúria dönt.

Bírósági felülvizsgálati kérelmet – a Fővárosi Választási Bizottság és annak tagja kivételével – az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban nyújthat be.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet a Kúriának kell címezni, de a Fővárosi Választási Bizottságnál (postacím: 1840 Budapest, személyes benyújtás: 1052 Budapest, Városház utca 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) kell előterjeszteni úgy, hogy az a határozat meghozatalát követő három napon belül, legkésőbb 2024. június 12-én (szerdán) 16.00 óráig megérkezzen a Fővárosi Választási Bizottsághoz.

A bírósági felülvizsgálat illetéke 10000, azaz tízezer forint. A bírósági felülvizsgálat során a felet tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg, ezért mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Az illetékviselési kötelezettségről eljárása során a Kúria dönt.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell legalább az érintettségre való hivatkozást, a kérelem alapjául szolgáló jogszabálysértés megjelölését, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (vagy székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát (jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát). A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatóak.

Indokolás

I.

[Az elsőfokon eljáró bizottság döntése és a fellebbezés]

[1] G. G. I. (a továbbiakban: kifogástevő) 2024. május 31-án 13 óra 02 perckor kifogást nyújtott be elektronikus úton XIV. kerületi Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: elsőfokon eljáró bizottság). A kifogásában előadta, hogy Borbély Ádám, a Fidesz-KDNP Budapest 14. kerületi polgármester-jelöltje (a továbbiakban: jelölt) megsértette a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény (a továbbiakban: köznevelési törvény) 24. § (3) bekezdését, valamint a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség alapelvét és a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét is.

[2] A kifogásban előadta, hogy a jelölt 2024. május 28-án, a Jókai Mór Általános Iskolában megjelent és ott a reggel 9-kor kezdődő udvar-avató ünnepségen vett részt. Az ünnepség az iskola udvarán, azaz az iskola diákok által használt belső területén történt. Az ünnepségen az iskola tanulói közül többen is szereplőként, az iskola kérésére megjelentek. A kifogástevő, mint a műsorban szereplő egyik gyermek gondviselője, más szülőtárssal együtt az iskolától, a gyermeke által szóban adott előzetes tájékoztatást kapott az avató ünnepség tényéről és a kezdés időpontjáról, de a jelölt, vagy más külsős vendégek megjelenéséről nem volt szó.

[3] A kifogásban kifejtette, hogy a jelölt részvételével és nyilvánvaló főszereplésével megtartott ünnepség tanítási időben történt - tehát nem csak "ellátogatott" egy amúgy is megtartott, közterületi ünnepségre, hanem a részvétele tervezett volt, belső területen történt, megjelenésére számítottak, sőt az is vélelmezhető, hogy az ő kifejezett kérésére szervezték. Előadta, hogy amennyiben a politikus az udvar-felújítást kampányában fel akart használni, akkor saját magáról az udvaron készíthetett volna fotókat tanítási időn kívül is, nem volt olyan kényszerű körülmény, ami indokolta tette a tanítási időben történő fotózást. Amennyiben pedig az avató ünnepséget az iskola szervezte a diákok számára, az azon való politikusi részvételt semmi egyéb nem indokolhatta, mint saját népszerűségének növelése és a diákok vélemény-formálása és az ő kampány-célú felhasználásuk.

[4] Megítélése szerint e cselekmény a Ve. 140. §-a szerinti kampánytevékenység, mivel a jelölt ilyen nyilvános szereplése alkalmas arra, hogy a választópolgároknak őt kedvezőbb színben tüntesse fel. Állítása szerint a jelölt a többi, jogsértést el nem követő riválisához képest jogtalan előnyhöz jutott, mely által sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség alapelve. Valamint azzal, hogy a kampánytevékenység folytatásához fűződő jogát jogszabálysértően gyakorolta, sértette a 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét is.

[5] A kifogástevő a kifogásához a jelölt nyilvános Facebook oldalán az eseményről beszámoló bejegyzés elérhetőségét és fotókat mellékelte bizonyítékként. Csatolta még a jelölt Arany János Általános Iskolában május 23-án, illetve a Munkácsy Mihály Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola intézményben április 27-én tett látogatásával kapcsolatos facebook posztjának linkjét.

[6] Az elsőfokon eljáró bizottság támadott határozatával a kifogásnak helyt adott és megállapította, hogy a jelölt megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt, a jelöltek és a jelölőszervezetek esélyegyenlőségére, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveket, továbbá a köznevelési törvény 24. § (3) bekezdését. A jelöltet eltiltotta a további jogsértéstől, valamint kötelezte 100 000 forint pénzbírság megfizetésére.

[7] Az elsőfokon eljáró bizottság a bizonyítékok – a kifogásban előadottak, a fényképfelvételek és a Facebook bejegyzések szövege – alapján megállapította, hogy a jelölt tanítási időben vett részt az átadáson, valamint a közzétett fotókon nagyszámú gyermek is látható volt.

[8] Az elsőfokon eljáró bizottság hivatkozott a kifogásban is idézett alkotmánybírósági döntésre, mely szerint a hivatalban lévő érintett személynek, ha egyben jelöltként is indul a választásokon, számolnia kell azzal, hogy a választópolgárok szemében a hivatalos minőségben történő megjelenés és a jelölti minőség nem minden esetben választható el egymástól, az szükségképpen összekapcsolódhat. Így amikor az érintett személy kampányidőszakban látja el – nyilvánosság előtt – hivatali tevékenységét, és ezáltal adott esetben a választási kampány részévé teszi azt a jelen lévőkön kívüli nyilvánosság felé közvetítéssel, vagyis a nyilvánosság megtöbbszörözésével, be kell tartania a Ve. alapelveit is, mivel azok esetleges megsértése esetén számolnia kell annak jogkövetkezményeivel. (3256/2019. (X. 30.) AB határozat [27]) Mivel a jelölt jelenleg a Budapest XIV. kerület Zuglói Önkormányzata Képviselő-testületének tagja, az elsőfokon eljáró bizottság vizsgálta, hogy a hivatalos minőségben történő megjelenés és a jelölti minőség miként válik el egymástól. Megállapította, hogy a jelölt a 2019. évi helyhatósági választás alkalmával listán szerzett mandátumot, a Jókai Mór Általános Iskola fekvése szerinti egyéni választókerületnek nem képviselője, illetve a nevelési ügyekkel foglalkozó bizottságnak sem tagja. Ennek okán semmilyen indoka nem volt annak, hogy az Önkormányzat képviselőjeként ő jelenjen meg az ünnepségen.

[9] Az elsőfokon eljáró bizottság hivatkozott az Alkotmánybíróság már idézett döntésére, mely szerint a Ve. szabályai nem értelmezhetők úgy, mintha gyermekek bevonása a kampánytevékenységbe a köznevelési törvény hivatkozott rendelkezése ellenére megengedett lenne. Ha tehát hivatalban lévő és a kampánnyal érintett (a választásokon jelöltként induló) polgármester vagy önkormányzati képviselő közfeladatának ellátása során nevelési-oktatási intézményben jelenik meg, vagy más módon, de nevelési-oktatási intézmény felügyelete alatt álló gyermekek részvételével zajló eseményen vesz részt, akkor a saját felelősségére esik, hogy az esemény ne váljék a kampány, mint politikai tevékenység részévé. Más megfogalmazásban: választási kampányidőszakban, átadó ünnepségen, gyermekek jelenléte az egyébként a Ve. 142. §-a alá tartozó eseményen az ügy körülményeitől függően, így különösen, ha az a saját kampány részévé válik, minősülhet tiltott kampánytevékenységnek. (3256/2019. (X. 30.) AB határozat [29])

[10] Összegezve, az elsőfokon eljáró bizottság megállapította, hogy „[a jelölt] jelenléte kampánytevékenységnek minősül. Különösen az által, hogy az ünnepségen történő jelenlétéhez kapcsolódóan a facebook oldalán közzétett tartalmakban saját tevékenysége eredményeként láttatja az iskola udvarának felújítását,” és ezzel a kampánytevékenységével megsértette a kifogásban hivatkozott jogszabályhelyeket.

[11] Az elsőfokon eljáró bizottság a bíróság megállapítása körében mérlegelte, hogy jelölt kampányával kapcsolatban korábban bíróságot nem szabott ki, azonban a köznevelési törvény 24. § (3) bekezdésébe és a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjait sértő kampánytevékenység megvalósításában gyermekek is érintettek voltak. Figyelemmel volt arra is, hogy a jogsértő képeket a közösségi oldalon nagy számban tekintették meg, így az a választópolgárok nagy számához eljutva széles körben volt alkalmas a választópolgári akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére.

[12] Az elsőfokon eljáró bizottság határozatával szemben a jelölt elektronikus úton fellebbezést nyújtott be 2024. június 6-án 15 óra 52 perckor. A fellebbezés szerint a támadott határozat

jogszabálysértő, mert sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelveket, továbbá a bizonyítékok helytelen mérlegelése okán a Ve. 43. § (1)-(5) bekezdéseibe ütközik.

[13] A fellebbezésben előadta, hogy tekintettel arra, hogy a kifogást előterjeszteni csak választási jogszabály és alapelv sérelme okán megengedett, így az elsőfokon eljáró bizottság túllépte a hatáskörét, mert „csak választási jogszabály és/vagy alapelv sérelmét állapíthatta volna meg figyelemmel a Ve. 208. §-ban írott jogszabály fogalomra, továbbá a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontjában írott HVB megállapítási lehetőségét meghatározó rendelkezésre, így a köznevelési törvény 24. § (3) bekezdésének sérelmének megállapítása jogsértő”, továbbá a kifogás elbírálásánál nem járt el kellő körültekintéssel az elsőfokon eljáró bizottság, amikor a kifogás tárgyává nem tett udvar-avató ünnepségen készült facebook posztokat is bizonyítékként értékelte.

[14] Ezen túlmenően hivatkozott arra, hogy „a polgármesterjelölt nem sértette meg, mert az iskola területén és annak közelében plakátot, ajándéktárgyat nem osztott, ott választói akarat befolyásolására alkalmas beszédet nem mondott, ott a választói akarat befolyásására irányuló tevékenységet nem folytatott, az átadás azon időszakában ahol gyermekek is jelen voltak az eseményeknek pusztán szemlélője volt, az e tevékenységekre utaló magatartásra a kifogástevő sem hivatkozott, pusztán azt kifogásolta, hogy az udvar-avató ünnepség iskola időn kívül is megtartható lett volna, azonban az udvar-avató ünnepség időpontját az illetékes Tankerületi Központ vezetése határozta meg, erre a polgármesterjelöltnek ráhatása nem volt”.

[15] Előadta továbbá, hogy az elsőfokon eljáró bizottság álláspontja szerint a helyi önkormányzat csak saját tevékenysége eredményének láttatja az iskola udvarának felújítását, ezzel szemben a valóság, hogy a tárgyi, és sok más kerületi iskola udvarának felújítása a jelölt tevékenységének tudható be, ezt támasztja alá fellebbezéshez mellékelte facebook poszt is, melyen Balázs Attilával, a kerület sok iskolája udvarának felújítását ingyenesen végző Bayer Construct Zrt. vezérigazgatóval készült közös kép alatt számol be az iskolák udvarainak felújítása ügyében elért eredményről. A jelölt álláspontja szerint az sértene a jelöltek közötti esélyegyenlőséget, ha az elért eredményeiről nem számolhatna be a zuglói lakosoknak, míg más polgármesterjelöltek ezt megtehetik. Hivatkozott arra is, hogy az elsőfokon eljáró bizottság alaptalanul állapította meg, hogy mint kompenzációs listáról mandátumot szerzett képviselő, a tevékenysége nem tudható be az önkormányzati feladatok ellátása körében zajló kommunikáció körébe.

[16] Ezen túlmenően előadta azt is, hogy pénzbírság kiszabásának akkor sem lenne helye, ha a vélelmezett jogsértést elkövette volna, tekintettel arra, hogy korábban terhére a választási hatóságok, a jelen és korábbi kampányokban sem állapítottak meg jog- vagy alapelvsértést.

III.

[A Fővárosi Választási Bizottság döntése]

[17] A Fővárosi Választási Bizottság elsőként a fellebbezés befogadhatóságát vizsgálta meg, és megállapította, hogy a fellebbezést benyújtó jelölt a FIDESZ-KDNP nyilvántartásba vett polgármesterjelöltje Budapest XIV. kerületében, az elsőfokon eljáró bizottság a tevékenységével kapcsolatban állapít meg jogsértést, ekként a Ve. 221. § (1) bekezdése szerinti érintettnek minősül. A jelölt a fellebbezést a Ve. 224. § (2) bekezdésében meghatározott határidőn belül, megfelelő formában terjesztette elő, tartalma pedig megfelel a Ve. 224. § (3) bekezdésében megkövetelteknek. Mindezekre tekintettel a Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezést érdemben bírálta el.

[18] A Fővárosi Választási Bizottság a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján az elsőfokon eljáró bizottság határozatát és a döntést megelőző eljárást is vizsgálta, ennek körében a kifogásban és a fellebbezésben előadott bizonyítékokat és az elsőfokon eljáró bizottság határozatát a következők szerint értékelte.

[19] A Fővárosi Választási Bizottság elsőként a fellebbezésnek a köznevelési törvény mint választásra irányadó jogszabály alapján való jogsértés megállapíthatóságára, valamint a bizonyítási eszközök figyelembe vételére vonatkozó állításokat vizsgálta meg.

[20] A Ve. 141. §-a alapján „[k]ampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából”. A köznevelési törvény választásra irányadó jogszabályként való értékelése tárgyában a Kúria megállapította, és a jogértelmezést az Alkotmánybíróság megerősítette {3210/2022. (IV. 29.) AB végzés}, hogy „[a] kampánytevékenység folytatásának megítélése tekintetében a választási eljárási törvényen kívül, az ágazati szabályban foglalt, kifejezett törvényi tilalmat nem lehet figyelmen kívül hagyni” {Kvk.II.37.395/2014/2. számú határozat}. A Kúria az általa vizsgált ügyben hasonló tényállás mellett a köznevelési törvénynek jelen ügyben is alkalmazandó rendelkezéseit alkalmazta. A köznevelési törvény 24. § (3) bekezdése szerint a nevelési-oktatási intézmény helyiségeiben, területén az alatt az idő alatt, amíg az óvoda, iskola, kollégium ellátja a gyermekek, tanulók felügyeletét, párt vagy párthoz kötődő szervezettel kapcsolatba hozható politikai célú tevékenység nem folytatható. A köznevelési törvény 4. § 10. pontja szerint a gyermek felügyelete a nevelési-oktatási intézményben a gyermek, tanuló testi épségének megóvásáról és erkölcsi védelméről való gondoskodás, amely a nevelési-oktatási intézménybe történő belépéstől a nevelési-oktatási intézmény jogszerű tart. Ezen túlmenően, a Fővárosi Választási Bizottság megjegyzi, hogy a választási eljárás bizonyítási rendszerében a tényállás megállapításához minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére, ennek megfelelően az elsőfokon eljáró bizottság helyesen járt el, amikor a bizonyítás körében minden, a kifogáshoz csatolt bizonyítékot értékelt.

[21] A Fővárosi Választási Bizottság ezt követően a fellebbezés érdemi elbírálásakor azt vizsgálta meg, hogy a jelölt tevékenysége kampánytevékenységnek minősül-e, ez a tevékenység sérti-e a választásra irányadó jogszabályok – így a köznevelési törvény – rendelkezéseit, valamint azt, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a fentiek kellő mértékben bizonyítottak-e.

[22] Eljárása során a Fővárosi Választási Bizottságnak azt kellett értékelnie, hogy a jelölt tevékenysége alkalmas volt-e a köznevelési törvénynek a politikai tevékenységet az iskola területén tiltó rendelkezése megsértésére, valamint, hogy az nem tartozik-e a Ve. 142. §-a szerinti, a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége körébe, és emiatt nem minősíthető-e jogszerűnek.

[23] A Fővárosi Választási Bizottság értékelte a kifogáshoz, valamint a fellebbezéshez csatolt bizonyítékokat, és – az elsőfokon eljáró bizottsághoz hasonlóan – arra a következtetésre jutott, hogy a jelölt Facebook bejegyzései alapján megállapítható, hogy a jelölt az alatt az idő alatt, amíg az iskola, gyermekek, tanulók felügyeletét látta el, politikai tevékenységet folytatott annak területén.

[24] A csatolt bizonyítékok és a kifogás tanúsága szerint a jelölt több iskola területén beszédet tartott, a felújított udvarok átadó ünnepségén részt vett, szalagot vágott át. Ezen tevékenységéről maga számolt be, azt a fellebbezésben sem tagadta. Mindez a választók befolyásolására irányuló tevékenységként értelmezhető, így a Ve. 141. §-a szerinti

kampánytevékenység, tehát a választási eljárás során értékelhető. A jelölt fellebbezésében maga sem vitatja, hogy a kerületben egyes iskolák udvarának felújítását nem a helyi önkormányzat, hanem saját maga eredményének tekinti, állítsa szerint pont az sértené a jelöltek közötti esélyegyenlőséget, hogy ha nem számolhatna be a tevékenységéről, még más jelöltek igen.

[25] Mind az elsőfokon eljáró bizottság határozata, mind a kifogás által részleteiben idézett, illetve hivatkozott 3256/2019. (X.30.) AB határozat annak megítéléséről, hogy a jelölt által általános iskolás gyerekek előtt, az önkormányzati választások kampányidőszakában tartott beszéd hogyan ítélt meg, „[a] határvonalat a Ve. 141. § szerinti „kampányidőszakban folytatott tevékenység” és a Ve. 142. §-a szerinti, jogszabályban meghatározott feladat során végzett tevékenység között esetenként, az adott cselekmény összes körülményeinek figyelembe vételével lehet meghúzni. [...] Más megfogalmazásban: választási kampányidőszakban, átadó ünnepségen, gyermekek jelenléte az egyébként a Ve. 142. §-a alá tartozó eseményen az ügy körülményeitől függően, így különösen ha az a saját kampány részévé válik, minősülhet tiltott kampánytevékenységnek. Ezt a körülményt az eljárások során alaposan kell vizsgálni, mert a Ve. alapelveinek tág értelmezése oda vezethet, hogy kampányidőszakban semmilyen feladatot nem lehet a nyilvánosság előtt elvégezni, mert az választási kampánynak minősül, így viszont fennáll a veszélye a Ve. 142. §-a kiüresítésének” {3256/2019. (X.30.) AB határozat [28] és [29]}. A Fővárosi Választási Bizottság erre tekintettel értékelte a jelölt tevékenységét.

[26] A Ve. 142. §-a alá tartozó tevékenység azt a célt szolgálja, hogy a választási kampány alatt se lehetetlenüljön el a helyi önkormányzatok – és más, közhatalmat gyakorló szervek – tevékenysége a választási eljárásra vonatkozó szabályok miatt. Jelen esetben viszont a sérelmezett tevékenység nem a helyi önkormányzat feladatkörébe tartozó tevékenységre vonatkozó kommunikáció. Az elsőfokon eljáró bizottság vizsgálta és megállapította, hogy a „semmilyen indoka nem volt annak, hogy az Önkormányzat képviselőjeként ő jelenjen meg az ünnepségen.” A fellebbezésben a jelölt hivatkozik arra, hogy „a kompenzációs listán és egyéni választókerületben mandátumot szerzett képviselők jogaik és kötelezettségeik szempontjából homogén csoportot alkotnak, egy listás képviselő tevékenységének – a Ve. 142. § rendelkezésének alkalmazása szerinti – minősítése során nem érheti hátrányos megkülönböztetés anélkül, hogy az az Alaptörvény XV. cikkének sérelméhez ne vezessen.” A jelölt azonban a csatolt bizonyítékok tanúsága, valamint saját előadása alapján sem a helyi önkormányzat eredményeiről való beszámolás, vagy a helyi önkormányzat jogszabályban meghatározott feladatkörébe tartozó feladat ellátása körében végzett tevékenységet, hanem a saját eredményeinek kommunikációjával igyekezett a választói akaratot befolyásolni.

[27] A Fővárosi Választási Bizottság álláspontja szerint a jelöltek közötti versengésnek értelemszerű része saját programjuk, eredményeik bemutatása, jelen ügyben azonban a jelölt azt a köznevelési törvény 24. § (3) bekezdésének mint a választásra irányadó jogszabálynak a megsértésével tette, amely tevékenysége nem értelmezhető a Ve. 142. §-a szerint a helyi önkormányzat tevékenységének, így a Fővárosi Választási Bizottság – a fenti értelmezéssel – egyetértett az elsőfokon eljáró bizottság döntésével.

[28] A bírság kiszabásával kapcsolatban – a Kúria Kvk.VI.39.087/2024/6. döntésének elvi tartalmával összhangban, amely szerint „mérlegelési jogkörben hozott döntés esetén felülmérlegelésnek kirívóan okszerűtlen mérlegelés esetén van helye” { Kvk.VI.39.087/2024/6. [38] } – a Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokon eljáró bizottság mérlegelését nem tartja kirívóan okszerűtlennek, ezért kiszabott bírságot helyben hagyja.

[29] Fentiekre tekintettel a Fővárosi Választási Bizottság a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint az elsőfokú határozatot helybenhagyja.

III.

[Egyéb rendelkezések]

[30] A Fővárosi Választási Bizottság hatásköre a Ve. 333. § (1) bekezdés b) pontján, valamint a Ve. 345. § (2) bekezdés c) pontján alapul. A bizottság a Ve. 44. § (1) bekezdése alapján az ügy érdemében határozatot hoz, a határozatra, annak közlésére, illetve nyilvánosságra hozatalára a Ve. 46-49. §-át kell alkalmazni.

[31] A Fővárosi Választási Bizottság másodfokú határozata elleni bírósági felülvizsgálatnak a Ve. 222. § (1) bekezdése alapján van helye. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223-225. §-án alapul. A Kúria hatáskörét a bírósági felülvizsgálati kérelem elbírálására a Ve. 229. § (1) bekezdése állapítja meg.

[32] Az illetékekről szóló tájékoztatás a Ve. 229. § (2) bekezdésén, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 45/A. § (5) bekezdésén alapul.

Budapest, 2024. június 9.

Dr. Fazekas János s.k.
a Fővárosi Választási Bizottság
elnöke