



Fővárosi Választási Bizottság

1052 Budapest Városház u. 9-11.

Telefon: 327-1177

A Fővárosi Választási Bizottság

215/2024. (VI. 11.) FVB határozata

A Fővárosi Választási Bizottság az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi általános választásán a Rozgonyi Zoltán Gábor személyesen eljárva a Budapest Főváros XIV. kerület Helyi Választási Bizottsága 249/2024. (VI. 7.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezése tárgyában – hét igen szavazattal, egyhangúlag – meghozta a következő

határozatot:

A Fővárosi Választási Bizottság a megtámadott határozatot megváltoztatja és megállapítja, hogy Rózsa András megsértette:

a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 144. § (7) bekezdését azzal, hogy a „BÉKE Nagyobb szükségünk van rá, mint valaha. JÚNIUS 9. CSAK A FIDESZ” feliratú, a FIDESZ-t mint jelölő szervezetet népszerűsítő választási plakátra ráragasztotta a plakát tartalmát megváltoztató, „600 forint a benzin!” tartalmú feliratot,

ezért Rózsa András a további jogsértéstől eltiltja.

Ezt meghaladóan a kifogást elutasítja.

A határozat ellen – jogszabálysértésre való hivatkozással – bírósági felülvizsgálatnak van helye, amelyről a Kúria dönt.

Bírósági felülvizsgálati kérelmet – a Fővárosi Választási Bizottság és annak tagja kivételével – az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban nyújthat be.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet a Kúriának kell címezni, de a Fővárosi Választási Bizottságnál (postacím: 1840 Budapest, személyes benyújtás: 1052 Budapest, Városház utca 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) kell előterjeszteni úgy, hogy az a határozat meghozatalát követő három napon belül, legkésőbb 2024. június 14-én (péntek) 16.00 óráig megérkezzen a Fővárosi Választási Bizottsághoz.

A bírósági felülvizsgálat illetéke 10000 forint. A bírósági felülvizsgálat során a felet tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg, ezért mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Az illetékviselési kötelezettségről eljárása során a Kúria dönt.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell legalább az érintettségre való hivatkozást, a kérelem alapjául szolgáló jogszabálysértés megjelölését, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (vagy székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi

azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát (jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát). A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatóak.

I n d o k o l á s

I.

[Az elsőfokon eljáró bizottság döntése és a fellebbezés]

[1] P. Zs. (a továbbiakban: Kifogástevő) 2024. június 6-án 15:19 órakor személyesen, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. § szerinti kifogást terjesztett elő a Budapest Főváros XIV. kerület Helyi Választási Bizottságnál (a továbbiakban: HVB). Ebben előadta, hogy Rózsa András a MOMENTUM polgármester jelöltje facebook oldalára 2024. június 5. napján egy posztot töltött fel, melyen az látható, hogy a polgármesterjelölt a „STOP HÁBORÚ JÚNIUS 9. CSAK AFIDESZ” feliratú és a „BÉKE Nagyobb szükségünk van rá, mint valaha. JÚNIUS 9. CSAK AFIDESZ” feliratú plakátokat rongál meg, azokat valótlan állításokat tartalmazó saját plakátokkal ragasztja felül a Budapest XIV. kerületi Mexikói úti földalatti vasút épületének a tetején és környező közterületeken. A kifogás szerint a szóban forgó, a FIDESZ-t mint jelölő szervezetet népszerűsítő választási plakátokra ráragasztotta a plakát tartalmát megváltoztató, „Hazug propaganda”, „Nettó agymosás”, „Kegyelmi botrány”, „Infláció”, „600 forint a benzin!” tartalmú feliratokat,

[2] Kifogástevő megítélése szerint a plakát felülragasztása sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvására, valamint az e) pontban foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveket, továbbá a Ve. 144. § (7) bekezdését, amelynek értelmében plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját és károkozás nélkül eltávolítható legyen.

[3] A kifogásában foglaltak alátámasztására mellékelte a facebook poszt kinyomtatott változatát, valamint a facebook poszt linkjét csatolta. Teljes bizonyító erejű magánokiratban nyilatkozott továbbá, hogy a facebook poszton látható jogsértés 2024. 4. vagy 5. napján történt, mert 2024. június 4-én reggel járt a szóban forgó helyszínen és a tárgyi plakátok abban az időpontban még sértetlenek voltak.

[4] A kifogásban foglaltak alátámasztására mellékelte a cselekményről készült felvétel internetes elérési útját és a felvételtől készített két képernyőképet.

[5] Kifogástevő arra kérte a HVB-t, hogy a kifogásának adjon helyt, állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, tiltsa el a jogsértőt a további jogszabálysértéstől, és a választási kampány szabályainak szándékos megsértése miatt szabjon ki bírságot. Ez utóbbit azzal indokolta, hogy a jelölt, facebook posztja alapján „még büszke is” a jogsértés elkövetésére.

[6] A HVB 249/2024. (VI. 7.) számú határozatával, érdemi vizsgálatot követően a kifogást elutasította.

[7] A HVB megtekintette a kifogás szerinti internetes tartalmat, ami alapján elfogadta Kifogástevőnek a sérelmezett cselekmény időpontjára vonatkozó állítását, vagyis a kifogást határidőben érkezettnek minősítette és az alábbiakat állapította meg.

[8] Véleménye szerint, a kifogásban sérültnek állított, a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esély egyenlőség a választójogi törvény szempontjából azt jelenti, hogy az állam azonos feltételeket köteles biztosítani azoknak, akik el kívánnak indulni a választásokon. Az esélynek tehát a választásokat megelőzően kell egyenlőnek lennie (3/1991. (11.07.) AB). Az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölőszervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz (Kvk.IV.37.359/2014/2.).

[9] Rögzítette továbbá, hogy a rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapíthatóságánál: abban felismerhetően meg kell nyilvánulnia annak a szándéknak, amely a formális jogkövetés égisze alatt a jogintézményben rejlő tartalom kihasználására irányul (Kvk.IV.37.359/2014/2.).

[10] A joggyakorlatban kialakult fenti értelmezésnek megfelelően a kifogásban leírt cselekmény nem valósítja meg a kifogásban megsértettnek állított, a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontja szerinti alapelvek sérelmét.

[11] A HVB megítélés szerint a Ve. 144. § (7) bekezdésében foglalt azon előírás sérelme, mi szerint a plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen, nem állapítható meg egyértelműen. Ezen rendelkezés alapján ugyanis más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját nem lehet „felülplakátolni”. Márpedig a bizonyítékként csatolt internetes hivatkozáson elérhető fényképeken nem látszik, hogy a felülragasztott plakátok valóban valamely jelölt, jelölő szervezet plakátjai volnának.

[12] Továbbá azt sem látta igazoltnak a HVB, hogy az idézett jogszabályi rendelkezésben foglalt másik feltételre, a károkozás nélküli eltávolításra vonatkozó rendelkezés sérült volna.

[13] Fentieket követően Rozgonyi Zoltán Gábor (továbbiakban: Fellebbező) elektronikus úton 2024. június 9-én 6:48 órakor fellebbezést nyújtott be a HVB határozatával szemben és kérte a Fővárosi Választási Bizottságot (továbbiakban: FVB), hogy a fellebbezéssel támadott határozatot a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján – a helyes tényállás megállapítását követően – változtassa meg. Állapítsa meg, hogy Rózsa András a Momentum jelölőszervezet Budapest XIV. kerületi polgármesterjelöltje megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt, a jelöltek és jelölőszervezetek esélyegyenlőségére, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveket, továbbá a Ve. 144. § (7) bekezdését, valamint a jogsértőt tiltsa el a további jogsértéstől, és kötelezze súlyos pénzbírság megfizetésére.

[14] Fellebbező kifejtette, hogy a HVB a támadott határozatot jogszabálysértő és helytelen mérlegelés alapján hozta, sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelveket, a Ve. 144. § (7) bekezdését, továbbá a bizonyítékok helytelen mérlegelése okán a Ve. 43. § (1)-(5) bekezdéseibe ütközik, amely álláspontját a következő indokokkal támasztott alá.

[15] Érintettségét azzal indokolta, hogy a HVB, 15/2024. (IV. 26.) számú határozatával 14. sz. egyéni választókerület képviselőjelöltként, a 127/2024. (V. 6.) számú határozatával a FIDESZ-KDNP kompenzációs listáján képviselőjelöltként a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, továbbá az Európai Parlament képviselőinek közös eljárásban tartott 2024. évi általános választásán (a továbbiakban: választás) nyilvántartásba vette, mely döntések jogerőre emelkedtek. A Ve. 221. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be. Ahogy azt az Alkotmánybíróság 3081/2014. (IV. 1.) AB végzésében is rögzítette, a Ve. a jogorvoslat szabályai között az adott ügyben való érintettség

fogalmát nem határozza meg. A Kúria ítélezési gyakorlata (pl. a Kvk.L37.597/2014/5, Kvk.1.37.493/2014/3. és Kvk.III.37.298/2014/2. számú döntések) értelmében azonban a Ve. 221. § (1) bekezdése szerinti érintettség akkor állapítható meg, ha a kérelmező saját jogaira és kötelezettségeire az állított jogsérelem közvetlenül kihat. Az érintettségét tehát a választáson történt jelöltkénti nyilvántartásba vételére alapozta

[16] Fellebbező idézte a HVB határozata 2. oldalának alulról számított 2. bekezdését amelyben az került megállapításra, hogy: *„Márpedig a bizonyítékként csatolt internetes hivatkozáson elérhető fényképeken nem látszik, hogy a felülragasztott plakátok valóban valamely jelölt, jelölő szervezet plakátjai volnának.”* Fellebbező állítása szerint a HVB ülésén még az is elhangzott az elnök szájából, hogy HÁBORÚ vagy BÉKE nevű jelölről vagy jelölőszervezetről nincs tudomása, fellebbezésében jelezte, hogy szó szerinti jegyzőkönyv a HVB ülésről nem készült.

[17] Álláspontja szerint az köztudomású tény, hogy a tárgyi plakátok a FIDESZ, mint jelölőszervezet plakátjai, így a HVB megsértette a Ve. 43. § (4) bekezdését, másrészt a plakátokon szerepel, hogy „JÚNIUS 9. CSAK A FIDESZ”, így e feliratok, mint bizonyítékok helytelen mérlegelésével a HVB megsértette a Ve. 43. § (5) bekezdését.

[18] Fellebbező ugyancsak idézte a HVB határozatának 2. oldala utolsó bekezdésében írottakat: *„Továbbá azt sem látta igazoltnak a HVB, hogy az idézett jogszabályi rendelkezésben foglalt másik feltételre, a károkozás nélküli eltávolításra vonatkozó rendelkezés sérült volna.”* Fellebbező jelezte, hogy a HVB ülésén még az is elhangzott az elnök szájából, hogy csak az lenne jogsértés, ha a jelölt vagy jelölő szervezet plakátjának elfedésén túl, az elfedés károkozás nélkül nem lenne eltávolítható.

[19] Álláspontja szerint, a támadott határozat indoklásában kifejtettekkel ellentétben a Ve. 144. § (7) bekezdésének első mondatából az következik, hogy jelölt vagy jelölőszervezet plakátja nem fedheti el a másik jelölt vagy jelölőszervezet plakátját, és ezt meghaladóan minden plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az károkozás nélkül eltávolítható legyen, így a HVB a tárgyi jogértelmezésével megsértette a Ve. 144. § (7) bekezdését.

[20] Azon véleményének alátámasztására, amely szerint a FIDESZ mint jelölőszervezet plakátjainak felülragasztása történt csatolt egy, az érintett plakátról készített kinagyított fotót, amelyen a plakát bal oldalán látható a: Kiadó: Fidesz Magyar Polgári Szövetség Kubatov Gábor, majd egy elszakadt részen irányítószám, Budapest felirat, továbbá a Lendvay utca 28. felirat. Azon véleményének indoklására, amely szerint a plakátok károkozás nélkül nem távolíthatóak el, mellékletként csatolta, az általa 2024. június 7. napján 15-16 óra között, a Budapest XIV. kerületi Mexikói úti földalatti vasút épületének a tetején található órasplakátokról készített fényképeket.

[21] Amint a fellebbezésben kifejtette, a HVB a kifogás előterjesztőjétől kétséget kizáró bizonyítékot kívánt volna meg arra vonatkozóan, hogy a tárgyi jogsértést Rózsa András polgármesterjelölt követte el, de mint ahogy a Kúria a Kvk.IV.39.095/2024/6. számú határozatának a döntése elvi tartalma körében kifejtette: *„(50) A választási eljárás során a Ve. a kétséget kizáró bizonyítást nem követeli meg egyik féltől sem....”*

[22] A fenti kúriai döntésből az következik, hogy figyelemmel Rózsa Andrásnak - a kifogást előterjesztője által csatolt tárgyi - facebook posztjában kifejtettekre, illetve arra, hogy ellentmondásmentes bizonyítékok támasztják alá, hogy a tárgyi választási plakátok maradandó felülragasztását Rózsa András polgármesterjelölt végezte, vagy az ő megbízásából más végezte, így mindkét esetben ő minősül a jogsértés elkövetőjének.

[23] Fellebbező kifejtette, ha valamelyik jelölt, a másik jelölt vagy jelölőszervezet plakátját a saját üzenetével felülragasztja vagy felülragasztatja, azzal sérül a jelöltek közötti esélyegyenlőség elve, továbbá, ha e felülragasztással megsérti a Ve. vagy más jogszabály rendelkezését, azzal pedig sérül a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásának elve.

[24] A Kifogástevővel megegyező álláspontja szerint a súlyos pénzbírság megfizetésre való kötelezést az indokolja, hogy a polgármesterjelölt a posztja alapján még büszke is a jogsértés elkövetésére.

II.

[A Fővárosi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[1] A Fővárosi Választási Bizottság elsőként a fellebbezés befogadhatóságát vizsgálta meg, és megállapította, hogy a fellebbezést Rozgonyi Zoltán Gábor a XIV. kerület 14. számú egyéni választókerületében a Fidesz Magyar Polgári Szövetség-Kereszténydemokrata Néppárt közös jelöltje, a Ve. 221. § (1) bekezdése szerinti, az érintettségét megalapozó körülmény megjelölésével, a Ve. 224. § (2) bekezdésében meghatározott határidőn belül, megfelelő formában terjesztette elő, tartalma megfelel a Ve. 224. § (3) bekezdésében foglaltaknak.

[2] A Fővárosi Választási Bizottság a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján az elsőfokon eljáró választási bizottság határozatát és a döntést megelőző eljárást is vizsgálta, ennek körében a kifogásban, illetve a fellebbezésben előadott bizonyítékokat és az elsőfokon eljáró választási bizottság határozatát a következők szerint értékelte.

[3] A Ve. 43. § (1) és (2) bekezdése szerint: „A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.”

[25] A Ve. 43. § (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

[26] A Ve. 140. §-a alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

a) plakát

[...]

[27] A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

[28] A Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

[29] A Ve. 144. § (7) bekezdése szerint a plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen.

[30] A Ve. 144. § (2) bekezdése szerint a plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

[31] A Fővárosi Választási Bizottság a kifogásokhoz mellékelte fényképeket és nyilatkozatokat megvizsgálta. Megállapította, hogy a Kifogásban feltüntetett elérési útvonalra kattintva a „Webhely nem érhető el” hibaüzenet érkezik. Ugyanakkor, a szóban forgó tartalom

megtalálható Rózsa András facebook oldalán. E poszt ún. szerkesztési előzményei alapján megállapítható, hogy annak közzétételére 2024. június 5. 9:04 órakor került sor.

[32] A fent hivatkozott tartalom részeként összesen 5 db fotó látható. Ezek közül 3 fotó, ahogyan azt a Fellebbező is előadta, a XIV. kerület Mexikói úti földalatti vasút épületének tetején látható, 4 db plakátot ábrázolja. Az első, Borbály Ádámot, a FIDESZ-KDNP XIV. kerületi polgármester jelöltjét népszerűsítő plakát, amelyet „Orosz hekkerek” feliratú matricával ragasztottak le. Ezt követi két „STOP HÁBORÚ” feliratú plakát, amelyek egyikét „Hazug propaganda”, a másikat pedig „Nettó agymosás felirattal ragasztottak le. E két utóbbi plakáton világosan olvasható a „Június 9. Csak A Fidesz” felirat. A negyedik plakát a „BÉKE” feliratot tartalmazza, Orbán Viktor miniszterelnök arcát láttatva, amelyre a „Kegyelmi botrány” feliratot ragasztották. A képek alapján tehát megállapítható, hogy e plakátokat valóban felülragasztották a fentebb részletezett feliratokkal.

[33] E plakátokkal összefüggésben Rózsa Andrásról három féle kép készült. Az első képen mintegy figyelemfelhívásként rámutat a háttérben látható, felülragasztott plakátokra, a második képen csupán áll, háttérben a kérdéses plakátokkal, a harmadikon pedig létrát tartva áll ugyancsak e plakátokkal a háttérben.

[34] A facebook posztban látható két további kép, amelyek Fellebbező előadása szerint valamely környékbeli közterületen készültek. Ezek pontos helyének megállapítására azonban nem áll rendelkezésre bizonyíték. A szóban forgó két képen Rózsa András egy a már fentebb említett, „BÉKE” feliratú, plakáttal látható. Az első a polgármester jelöltet épp ragasztás közben ábrázolja, amint az „Infláció, 600 forint a benzin!” feliratot tartalmazó feliratot helyezi el, mellette létra áll az óriásplakátnak támasztva. Az utolsó képen pedig a már átmatricázott plakát előtt áll.

[35] Az FVB megállapította, hogy ez utóbbi plakát jobb oldalán a fő szövegre merőlegesen olvasható a „Kiadó: Fidesz Magyar Polgári Szövetség Kubatov Gábor, 1062, Budapest Lendvay utca 28.” impresszum.

[36] Az FVB megállapította, hogy mind a plakátok, mind pedig a matricák a Ve. 140. § a) pontja szerinti kampányeszköznek minősülnek, szöveges és vizuális tartalmukban is a választópolgári akarat befolyásolását célozzák. Az FVB megjegyzi, hogy a felülragasztásra használt plakátok impresszumot nem tartalmaznak.

[37] Az FVB álláspontja szerint az is kétséget kizáróan megállapítható, hogy az átragasztott plakátok a FIDESZ-KDNP pártszövetségre, illetve egy esetben, XIV. kerületi polgármester jelöltjükre történő szavazásra buzdítanak. Ezért nem osztja a HVB e tekintetben tett megállapításait, amely szerint: *„Márpedig a bizonyítékként csatolt internetes hivatkozásokon elérhető fényképeken nem látszik, hogy a felülragasztott plakátok valóban valamely jelölt, jelölt szervezet plakátjai volnának.”*

[38] Az FVB megállapította azt is, hogy a matrica önmagában is alkalmas a választópolgári akarat befolyásolására, tartalma megváltoztatja az eredeti plakát tartalmát, és így az üzenet kontextusát is.

[39] A kifogáshoz mellékelt bizonyítékok alapján az is kétséget kizáróan megállapítható, hogy a szóban forgó plakátokra elhelyezett matricák elhelyezési módja azáltal, hogy részben fedik a plakátot, még ha azt és annak lényeges tartalmát nem is takarják el teljesen – megsértik a Ve. 144. § (7) bekezdését. E körben a Bizottság – amint arra korábban 201/2024. (VI.10.) sz. határozatában is rámutatott: *„a Ve. 144. § (7) bekezdésében található „ne fedje” fordulat alkalmazása során nincs jelentősége annak, hogy a sérelmezett matrica a plakátot nem teljes*

terjedelmében fedi, hiszen a részbeni takarás mellett is a plakát üzenetének kontextusát megváltoztatja. Ezt az értelmezést osztja például a Debreceni Ítéltábla Pk.II.20.465/2019/2. számú végzése is.”

[40] Fentieket követően az FVB azt vizsgálta, hogy a plakátokat elfedő feliratok károkozás nélkül eltávolíthatóak-e.

[41] Az FVB azon fotó kapcsán, amelyen Rózsa András ragasztás közben látható, megállapította, hogy az alkalmazott saját készítésű feliratokat ragasztószalaggal rögzítették a plakát felületére. E tényből adódóan, eltávolításuk kizárólag valamely mértékű károkozás révén lehetséges.

[42] Az FVB-nek állást kellett foglalnia abban a kérdésben is, hogy bizonyítható-e, hogy a plakátok átragasztását Rózsa András, vagy valamely megbízottja végezte.

[43] Amint azt a Kúria Kvk.VI.39.231/2022/2. számú határozatában rögzítette, a Kúria ítélkezési joggyakorlata szerint (Kvk.I.37.470/2018/2., Kvk.I.37.525/2018/3.) a bizonyítási eszköznek alkalmasnak kell lennie arra, hogy a kérelmező által előadott körülményeket bizonyítsa.

[44] A Kúria Kvk.IV.39.095/2024/6. számú határozatában azt is kifejtette, hogy: *„a választási eljárás során a Ve. a kétséget kizáró bizonyítást nem követeli meg egyik féltől sem. A kétséget kizáró bizonyítás a büntetőjogi felelősség szempontjából releváns, választási eljárás során, tekintettel a rövid határidőkre, ez nem követelmény. Mind a választási bizottság, mind a Kúria az ügy összes körülményei és a becsatolt bizonyítékok alapján dönt, a három napos határidő bizonyítási eljárás lefolytatását nem teszi lehetővé. Ugyanakkor a választási jogorvoslati eljárásokkal szemben is elvárás, hogy a tényállás ne pusztán spekuláción és feltételezéseken, hanem ellentmondásmentes bizonyítékokon alapuljon, amelyek alapján a jogsértés tényére megalapozott következtetést lehessen levonni.”*

[45] Fentiekre is figyelemmel az FVB megállapította, hogy a földalatti vasút épületének tetején található plakátokon elhelyezett feliratok nagymértékű vizuális hasonlóságot mutatnak a közterület egyéb részén található, Orbán Viktor arcképét is láttató „BÉKE” feliratú plakátra felragasztott, „600 forint a benzin!” felirattal. E plakátról készült két fotón Rózsa András ragasztás közben látható, mellette létra, illetve egy másik fotón a már átmatricázott plakáttal a háttérben áll. A képekhez a posztban mellékelte szövegben erőteljesen kritizálja a tárgyi óriásplakátok tartalmát a következők szerint: *„Totális háborús pszichózis! A Fidesz mindent megtesz, hogy elterelje a figyelmet az ország valódi problémáiról és saját bűneiről. Kegyelmi botrány, orosz hekkerek, infláció. Maximumra pörgött a propagandagépezet, de az embereknek érezhetően elég volt ebből. Minden jóézésű magyar ember nevében tiltakozom, mert a propaganda azt sugallja, hogy aki nem a Fideszre szavaz, az háborút akar. Ez hazugság, elég a gyűlöletkeltő propagandából!”*

[46] Az FVB fentiekre alapozott álláspontja szerint, a rendelkezésre álló közvetett bizonyítékok arra engednek következtetni, hogy a „BÉKE Nagyobb szükségünk van rá, mint valaha. JÚNIUS 9. CSAK AFIDESZ” feliratú óriásplakát átragasztását Rózsa András polgármester jelölt valósította meg.

[47] A Fővárosi Választási Bizottság – amint azt tette 201/2024. (VI.9.) sz. határozatában is - vizsgálta, hogy a Ve. 144. § (7) bekezdés első mondatában foglalt rendelkezés megsértése egyidejűleg jelenti-e a Ve. 2. § (1) bekezdés a), e) pontjában foglalt választási alapelvek (választás tisztaságának megóvása, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás) megsértését is. A Fővárosi Választási Bizottság e vonatkozásban irányadónak tartja azon

joggyakorlatot, mely szerint a választási eljárási alapelvek iránymutató és hézagpótló jellegűek, megsértésükre a Ve. 208. §-a alapján önálló kifogás alapozható. A kialakult joggyakorlat (Kúria Kvk.VI.39.309/2022/2. számú határozata) alapján a választási eljárási alapelv sérelmére, mint jogszabálysértésre akkor alapozható kifogás, illetve határozat, ha nincs olyan tételes jogszabályi rendelkezés, melyet a jogellenesnek minősített magatartás sért. Jelen ügyben sérelmezett magatartás a Ve. 144. § (7) bekezdésben rögzített rendelkezéssel ellentétes, ezért a Fővárosi Választási Bizottság e szabály megsértését állapította meg. Mivel a Ve. tételes szabályának megsértése magában foglalja az alapelv sérelmét is, így annak külön megállapítása – egyéb lényeges körülmény hiányában – nem indokolt. Következésképpen a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelvek megsértésének megállapítására a Fővárosi Választási Bizottságnak a matrica felragasztásának megítélésekor nincs lehetősége.

[48] A Fővárosi Választási Bizottság tehát a plakát átragasztása tekintetében állapított meg jogsértést és a további jogsértéstől a jogsértőt eltiltotta.

[49] Ezt követően az FVB a bírság kiszabását vizsgálta meg.

[50] A Fővárosi Választási Bizottság a Ve. 218. § (1) bekezdésére tekintettel mérlegelte bírság kiszabását. A Fővárosi Választási Bizottság a Ve. rendelkezéseivel összhangban annak eldöntésekor, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, az eset összes körülményeit – így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét – vette figyelembe. Arra tekintettel, hogy a jogsértővel szemben a Fővárosi Választási Bizottság hasonló tárgyban még nem állapított meg jogsértést, valamint amiatt, hogy a bizonyított jogsértés 1 plakátra korlátozódik, továbbá a jogsértés nem ismétlődő jellegére tekintettel a Fővárosi Választási Bizottság bírság kiszabását nem látta indokoltnak.

[51] Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság – a kifogásnak részben helyt adva – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

III.

[Egyéb rendelkezések]

[52] A Fővárosi Választási Bizottság hatásköre a Ve. 333. § (1) bekezdés b) pontján és a Ve. 345. § (2) bekezdés a) pontján alapul. A bizottság a Ve. 44. § (1) bekezdése alapján az ügy érdemében határozatot hoz, a határozatra, annak közlésére, illetve nyilvánosságra hozatalára a Ve. 46–49. §-át kell alkalmazni.

[53] A Fővárosi Választási Bizottság elsőfokú határozata elleni fellebbezésnek a Ve. 221. § (1) bekezdése alapján van helye. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223. §-án, 224. § (1)–(4) bekezdésén és 225. §-án alapul.

[54] Az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén, és a 2. mellékletében foglalt táblázat XIII. alcím 8. pontján alapul.

Budapest, 2024. június 11.

Dr. Fazekas János s.k.
a Fővárosi Választási Bizottság
elnöke