



Fővárosi Választási Bizottság
1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1177, e-mail: FVB@budapest.hu

A Fővárosi Választási Bizottság

216/2024. (VI. 11.) FVB határozata

A Fővárosi Választási Bizottság az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi általános választásán Borbély Ádám polgármesterjelölt által a Budapest Főváros XIV. kerület Helyi Választási Bizottsága 250/2024. (VI. 7.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés tárgyában – hat igen szavazattal, egy nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Fővárosi Választási Bizottság a megtámadott határozatot helybenhagyja.

A határozat ellen – jogszabálysértésre való hivatkozással – bírósági felülvizsgálatnak van helye, amelyről a Kúria dönt.

Bírósági felülvizsgálati kérelmet – a Fővárosi Választási Bizottság és annak tagja kivételével – az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban nyújthat be.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet a Kúriának kell címezni, de a Fővárosi Választási Bizottságnál (postacím: 1840 Budapest, személyes benyújtás: 1052 Budapest, Városház utca 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) kell előterjeszteni úgy, hogy az a határozat meghozatalát követő három napon belül, legkésőbb 2024. június 14-én (pénteken) 16.00 óráig megérkezzen a Fővárosi Választási Bizottsághoz.

A bírósági felülvizsgálat illetéke 10000, azaz tízezer forint. A bírósági felülvizsgálat során a felet tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg, ezért mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Az illetékviselési kötelezettségről eljárása során a Kúria dönt.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell legalább az érintettségre való hivatkozást, a kérelem alapjául szolgáló jogszabálysértés megjelölését, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (vagy székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát (jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát). A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatóak.

Indokolás

I.

[Az elsőfokon eljáró bizottság döntése és a fellebbezés]

[1] G. G. I. (a továbbiakban: kifogástevő) 2024. június 7-én 5.45-kor kifogást nyújtott be elektronikus úton XIV. kerületi Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: elsőfokon eljáró bizottság). A kifogásában előadta, hogy Borbély Ádám, a Fidesz-KDNP Budapest 14. kerületi polgármester-jelöltje (a továbbiakban: jelölt) megsértette a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény (a továbbiakban: köznevelési törvény) 24. § (3) bekezdését, valamint a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség alapelvét és a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét is.

[2] A kifogásban előadta, hogy a jelölt 2024. június 6-án 10.56-kor Facebook-bejegyzést tett közzé arról, hogy a XIV. Kerületi Móra Ferenc Általános Iskolában megjelent és ott az iskola udvarán, azaz az iskola diákok által használt belső területén udvar-avató ünnepségen vett részt. A kifogás szerint a politikus részvételét bizonyító fotók a kifogás benyújtásakor elérhetők a jelölt nyilvános Facebook oldalán, melynek linkjét, illetve a fotókat külön letöltve is, mellékelte.

[3] A kifogásban kifejtette, hogy a jelölt részvételével megtartott ünnepség tanítási időben történt, azon a jelölt részvétele tervezett volt, az ünnepség az iskola belső területén történt, ott a jelölt megjelenésére számítottak, sőt az is vélelmezhető, hogy az ő kifejezett kérésére szervezték. Előadta, hogy amennyiben a politikus az udvar-felújítást kampányában fel akart használni, akkor saját magáról az udvaron készíthetett volna fotókat tanítási időn kívül is, nem volt olyan kényszerű körülmény, ami indokoltá tette a tanítási időben történő fotózást. Amennyiben pedig az avató ünnepséget az iskola szervezte a diákok számára, az azon való politikusi részvételt semmi egyéb nem indokolhatta, mint saját népszerűségének növelése és a diákok vélemény-formálása és az ő kampány-célú felhasználásuk.

[4] Megítélése szerint e cselekmény a Ve. 140. §-a szerinti kampánytevékenység, mivel a jelölt ilyen nyilvános szereplése alkalmas arra, hogy a választópolgárokban őt kedvezőbb színben tüntesse fel. Állítása szerint a jelölt a többi, jogsértést el nem követő riválisához képest jogtalan előnyhöz jutott, mely által sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség alapelve. Valamint azzal, hogy a kampánytevékenység folytatásához fűződő jogát jogszabálysértően gyakorolta, sértette a 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét is.

[5] A kifogástevő a kifogásához a jelölt nyilvános Facebook oldalán az eseményről beszámoló bejegyzés elérhetőségét és fotókat mellékelte bizonyítékként. Csatolta még a jelölt az Ybl Miklós Építőipari Technikum és Szakképző Iskolában 2024. június 4-én, az Arany János Általános Iskolában május 23-án, a Munkácsy Mihály Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola intézményben április 27-én és a Jókai Mór Általános Iskolában május 28-án tett látogatásával kapcsolatos facebook posztjának linkjét.

[6] Kifogástevő szerint jelölt cselekményét súlyosbítja, hogy a Budapest Főváros XIV. Kerületi Helyi Választási Bizottság által hozott 245/2024. számú, ez év június 6-án kelt határozat hasonló körülményekre tekintettel (a jelöltnek a Jókai Mór Általános Iskolában május 28-án, hasonló ünnepségen történő részvételére tekintettel, figyelembe véve az Arany János Általános Iskolában május 23-án és a Munkácsy Mihály általános iskolában április 27-én történt megjelenését) megállapította a jogsértést és eltiltotta a politikust a további iskolai kampánytevékenységtől, valamint kötelezte 100 000 forint pénzbírság megfizetésére. A

kifogástevő szerint ezen körülmények alapján a jogsértés szándékosnak és ismételtnek tekinthető. A jogsértés ismétlődő jellegének további bizonyítására, azzal a megjegyzéssel, hogy a jogorvoslati határidő ezek tekintetében már eltelt, csatolta még a jelöltnek az Ybl Miklós Építőipari Technikum és Szakképző Iskolában június 5-én, az Arany János Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézményben május 23-án, a Munkácsy Mihály Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézményben április 27-én és a Jókai Mór Általános Iskolában május 28-án tett látogatásról szóló facebook posztok elérhetőségeit.

[7] Az elsőfokon eljáró bizottság támadott határozatával a kifogásnak helyt adott és megállapította, hogy a jelölt megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt, a jelöltek és a jelölőszervezetek esélyegyenlőségére, valamint a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveket, továbbá a köznevelési törvény 24. § (3) bekezdését. A jelöltet eltiltotta a további jogsértéstől, valamint kötelezte 150 000 forint pénzbírság megfizetésére.

[8] Az elsőfokon eljáró bizottság a bizonyítékok – a kifogásban előadottak, a fényképfelvételek és a Facebook bejegyzés szövege, valamint az iskola honlapján is elérhető, a tanév rendjére vonatkozó hirdetés – alapján megállapította, hogy a jelölt tanítási időben vett részt az átadáson, tehát akkor, amikor az iskolának feladata volt ellátni a tanulók felügyeletét.

[9] Az elsőfokon eljáró bizottság hivatkozott a kifogásban is idézet alkotmánybírósági döntésre, mely szerint a hivatalban lévő érintett személynek, ha egyben jelöltként is indul a választásokon, számolnia kell azzal, hogy a választópolgárok szemében a hivatalos minőségben történő megjelenés és a jelölti minőség nem minden esetben választható el egymástól, az szükségképpen összekapcsolódhat. Így amikor az érintett személy kampányidőszakban látja el – nyilvánosság előtt – hivatali tevékenységét, és ezáltal adott esetben a választási kampány részévé teszi azt a jelen lévőkön kívüli nyilvánosság felé közvetítéssel, vagyis a nyilvánosság megtöbbszörözésével, be kell tartania a Ve. alapelveit is, mivel azok esetleges megsértése esetén számolnia kell annak jogkövetkezményeivel. (3256/2019. (X. 30.) AB határozat [27]) Mivel a jelölt jelenleg a Budapest XIV. kerület Zuglói Önkormányzata Képviselő-testületének tagja, az elsőfokon eljáró bizottság vizsgálta, hogy a hivatalos minőségben történő megjelenés és a jelölti minőség miként válik el egymástól. Megállapította, hogy a jelölt a 2019. évi helyhatósági választás alkalmával listán szerzett mandátumot, a Jókai Mór Általános Iskola fekvése szerinti egyéni választókerületnek nem képviselője, illetve a Képviselő-testület nevelési ügyekkel foglalkozó bizottságnak sem tagja. Ennek okán semmilyen indoka nem volt annak, hogy az Önkormányzat képviselőjeként ő jelenjen meg az ünnepségen.

[10] Az elsőfokon eljáró bizottság utalt arra, hogy az Nktv. 24. § (3) bekezdése szerint „nevelési-oktatási intézmény helyiségeiben, területén párt, politikai célú mozgalom vagy párthoz kötődő szervezet nem működhet, továbbá az alatt az idő alatt, amíg az óvoda, iskola, kollégium ellátja a gyermekek, tanulók felügyeletét, párt vagy párthoz kötődő szervezettel kapcsolatba hozható politikai célú tevékenység nem folytatható”. A tilalom az ítéletábra által hivatkozott kúriai döntések értelmében alkalmazandó a kampány-tevékenységekre. A kampánytevékenység a szavak általános jelentése és az Alaptörvény 28. cikkében írt józan észnek megfelelő értelmezés követelménye szerint is politikai célú. (3256/2019. (X. 30.) [28])

[11] Összegezve, az elsőfokon eljáró bizottság megállapította, hogy „[a jelölt] jelenléte kampánytevékenységnek minősül. Különösen az által, hogy az ünnepségen történő jelenlétéhez kapcsolódóan a facebook oldalán közzétett tartalmakban saját tevékenysége eredményeként láttatja az iskola udvarának felújítását,” és ezzel a kampánytevékenységével megsértette a kifogásban hivatkozott jogszabályhelyeket.

[12] Az elsőfokon eljáró bizottság a bírság megállapítása körében mérlegelte, hogy Borbély Ádámot nemzeti köznevelési intézményben történő tiltott kampányolás miatt már elmarasztalta. Figyelemmel volt arra is, hogy a jogsértő képeket a közösségi oldalon nagy számban tekintették meg, így az a választópolgárok nagy számához eljutva széles körben volt alkalmas a választópolgári akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére. Ezért a bírság összege tekintetében a korábban kiszabottnál nagyobb összeget határozott meg.

[13] Az elsőfokon eljáró bizottság határozatával szemben a jelölt személyesen fellebbezést nyújtott be a Helyi Választási Irodánál 2024. június 9-én 7 órakor. A fellebbezés szerint a támadott határozat jogszabálysértő, mert sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelveket, továbbá a bizonyítékok helytelen mérlegelése okán a Ve. 43. § (1)-(5) bekezdéseibe ütközik.

[14] A fellebbezésben elismerte, hogy június 6-án „a délelőtti órákban” megjelent a Móra Ferenc Általános Iskola udvar-avató ünnepségén, amelyen gyermekek nem vettek részt. Előadta, hogy tekintettel arra, hogy a kifogást előterjeszteni csak választási jogszabály és alapelv sérelme okán megengedett, így az elsőfokon eljáró bizottság túllépte a hatáskörét, mert „csak választási jogszabály és/vagy alapelv sérelmét állapíthatta volna meg figyelemmel a Ve. 208. §-ban írott jogszabály fogalomra, továbbá a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontjában írott HVB megállapítási lehetőségét meghatározó rendelkezésre, így a köznevelési törvény 24. § (3) bekezdésének sérelmének megállapítása jogsértő”, továbbá a kifogás elbírálásánál nem járt el kellő körültekintéssel az elsőfokon eljáró bizottság, amikor a kifogás tárgyává nem tett udvar-avató ünnepségen készült facebook posztokat is bizonyítékként értékelte.

[15] Ezen túlmenően hivatkozott arra, hogy a polgármesterjelölt nem sértette meg, mert az iskola területén és annak közelében plakátot, ajándéktárgyat nem osztott, ott választói akarat befolyásolására alkalmas beszédet nem mondott, ott a választói akarat befolyására irányuló tevékenységet nem folytatott, az átadáson gyermek nem vett részt, kampány-tevékenységre utaló magatartására a kifogástevő sem hivatkozott, pusztán azt kifogásolta, hogy az udvar-avató ünnepség iskola időn kívül is megtartható lett volna, azonban az udvar-avató ünnepség időpontját az illetékes Tankerületi Központ vezetése határozta meg, erre a polgármesterjelöltnek ráhatása nem volt. A fellebbezés szerint az elsőfokon eljáró bizottság elmulasztotta rögzíteni a tényállás azon elemét, hogy az átadás alatt gyermekkel nem találkozott, erre utaló bizonyítékot a kifogástevő nem is csatolt.

[16] Véleménye szerint az elsőfokon eljáró választási bizottság nem vette figyelembe a Helyi Választási Iroda által ismert és Zuglóban köztudomású tény, hogy a tárgyi, és sok más kerületi iskola udvarának felújítása nem a Zuglói Önkormányzat vagy a Közép-pesti Tankerületi Központ, hanem a jelölt (önkormányzati képviselőként végzett) tevékenységének tudható be, ezt támasztja alá fellebbezéshez mellékelte facebook poszt is, melyen Balázs Attilával, a kerület sok iskolája udvarának felújítását ingyenesen végző Bayer Construct Zrt. vezérigazgatóval készült közös kép alatt számol be az iskolák udvarainak felújítása ügyében elért eredményről. A jelölt álláspontja szerint az sértene a jelöltek közötti esélyegyenlőséget, ha az elért eredményeiről nem számolhatna be a zuglói lakosoknak, míg más polgármesterjelöltek ezt megtehetik. Hivatkozott arra is, hogy az elsőfokon eljáró bizottság alaptalanul állapította meg, hogy mint kompenzációs listáról mandátumot szerzett képviselő, a tevékenysége nem tudható be az önkormányzati feladatok ellátása körében zajló kommunikáció körébe. Ennek kapcsán jelezte, hogy az elsőfokon eljáró bizottság indokolása hiányos, mert nem állapítható meg a támadott határozatból, hogy miért van jelentősége annak, hogy a Jókai Mór Általános Iskola fekvése szerinti egyéni választókerület képviselője-e, miközben a kifogás a Móra Ferenc Általános Iskolában folytatott tevékenységét kifogásolta.

[17] Ezen túlmenően előadta azt is, hogy pénzbírság kiszabásának akkor sem lenne helye, ha a vélelmezett jogsértést elkövette volna, tekintettel arra, hogy korábban terhére a választási hatóságok jogerősen a jelen és korábbi kampányokban sem állapítottak meg jog- vagy alapelvsértést.

II.

[A Fővárosi Választási Bizottság döntése]

[18] A Fővárosi Választási Bizottság elsőként a fellebbezés befogadhatóságát vizsgálta meg, és megállapította, hogy a fellebbezést benyújtó jelölt a FIDESZ-KDNP nyilvántartásba vett polgármesterjelöltje Budapest XIV. kerületében, az elsőfokon eljáró bizottság a tevékenységével kapcsolatban állapít meg jogsértést, ekként a Ve. 221. § (1) bekezdése szerinti érintettnek minősül. A jelölt a fellebbezést a Ve. 224. § (2) bekezdésében meghatározott határidőn belül, megfelelő formában terjesztette elő, tartalma pedig megfelel a Ve. 224. § (3) bekezdésében megkövetelteknek. Mindezekre tekintettel a Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezést érdemben bírálta el.

[19] A Fővárosi Választási Bizottság a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján az elsőfokon eljáró bizottság határozatát és a döntést megelőző eljárást is vizsgálta, ennek körében a kifogásban és a fellebbezésben előadott bizonyítékokat és az elsőfokon eljáró bizottság határozatát a következők szerint értékelte.

[20] A Fővárosi Választási Bizottság elsőként a fellebbezésnek a köznevelési törvény mint választásra irányadó jogszabály alapján való jogsértés megállapíthatóságára, valamint a bizonyítási eszközök figyelembe vételére vonatkozó állításokat vizsgálta meg.

[21] A Ve. 141. §-a alapján „[k]ampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából”. A köznevelési törvény választásra irányadó jogszabályként való értékelése tárgyában a Kúria megállapította, és a jogértelmezést az Alkotmánybíróság megerősítette {3210/2022. (IV. 29.) AB végzés}, hogy „[a] kampánytevékenység folytatásának megítélése tekintetében a választási eljárási törvényen kívül, az ágazati szabályban foglalt, kifejezett törvényi tilalmat nem lehet figyelmen kívül hagyni” {Kvk.II.37.395/2014/2. számú határozat}. A Kúria az általa vizsgált ügyben hasonló tényállás mellett a köznevelési törvénynek jelen ügyben is alkalmazandó rendelkezéseit alkalmazta. A köznevelési törvény 24. § (3) bekezdése szerint a nevelési-oktatási intézmény helyiségeiben, területén az alatt az idő alatt, amíg az óvoda, iskola, kollégium ellátja a gyermekek, tanulók felügyeletét, párt vagy párthoz kötődő szervezettel kapcsolatba hozható politikai célú tevékenység nem folytatható. A köznevelési törvény 4. § 10. pontja szerint a gyermek felügyelete a nevelési-oktatási intézményben a gyermek, tanuló testi épségének megóvásáról és erkölcsi védelméről való gondoskodás, amely a nevelési-oktatási intézménybe történő belépéstől a nevelési-oktatási intézmény jogszerű tart. Ezen túlmenően, a Fővárosi Választási Bizottság megjegyzi, hogy a választási eljárás bizonyítási rendszerében a tényállás megállapításához minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére, ennek megfelelően az elsőfokon eljáró bizottság helyesen járt el, amikor a bizonyítás körében minden, a kifogáshoz csatolt bizonyítékot értékelt.

[22] A Fővárosi Választási Bizottság ezt követően a fellebbezés érdemi elbírálásakor azt vizsgálta meg, hogy a jelölt tevékenysége kampánytevékenységnek minősül-e, ez a tevékenység sérti-e a választásra irányadó jogszabályok – így a köznevelési törvény –

rendelkezéseit, valamint azt, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a fentiek kellő mértékben bizonyítottak-e.

[23] Eljárása során a Fővárosi Választási Bizottságnak azt kellett értékelnie, hogy a jelölt tevékenysége alkalmas volt-e a köznevelési törvénynek a politikai tevékenységet az iskola területén tiltó rendelkezése megsértésére, valamint, hogy az nem tartozik-e a Ve. 142. §-a szerinti, a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége körébe, és emiatt nem minősíthető-e jogszerűnek.

[24] A Fővárosi Választási Bizottság értékelte a kifogáshoz, valamint a fellebbezéshez csatolt bizonyítékokat, és – az elsőfokon eljáró bizottsághoz hasonlóan – arra a következtetésre jutott, hogy a jelölt Facebook bejegyzései alapján megállapítható, hogy a jelölt az alatt az idő alatt, amíg az iskola, gyermekek, tanulók felügyeletét látta el, politikai tevékenységet folytatott annak területén.

[25] A csatolt bizonyítékok és a kifogás tanúsága szerint a jelölt több iskola területén beszédet tartott, a felújított udvarok átadó ünnepségén részt vett, szalagot vágott át. Ezen tevékenységéről maga számolt be, azt a fellebbezésben sem tagadta. Mindez a választók befolyásolására irányuló tevékenységként értelmezhető, így a Ve. 141. §-a szerinti kampánytevékenység, tehát a választási eljárás során értékelhető. A jelölt fellebbezésében maga sem vitatja, hogy a kerületben egyes iskolák udvarának felújítását nem a helyi önkormányzat, hanem saját maga eredményének tekinti, állítsa szerint pont az sértené a jelöltek közötti esélyegyenlőséget, hogy ha nem számolhatna be a tevékenységéről, még más jelöltek igen. A Fővárosi Választási Bizottság szerint annak megítélése szempontjából, hogy a jelölt tevékenysége megsértette-a a köznevelési törvény 24. § (3) bekezdését, nincs jelentősége annak a ténynek, hogy az udvar-avató ünnepségen való részvétel, vagyis a kifogásban szereplő iskolában történő látogatása során találkozott-e gyerekekkel vagy sem, mivel a hivatkozott szabályban ez feltételként nem szerepel.

[26] Mind az elsőfokon eljáró bizottság határozata, mind a kifogás által részleteiben idézett, illetve hivatkozott 3256/2019. (X.30.) AB határozat annak megítéléséről, hogy a jelölt által általános iskolában, az önkormányzati választások kampányidőszakában tartott beszéd hogyan ítélt meg: az elsőfokon eljáró bizottság hivatkozik a kifogásban is idézet alkotmánybírósági döntésre, mely szerint a hivatalban lévő érintett személynek, ha egyben jelöltként is indul a választásokon, számolnia kell azzal, hogy a választópolgárok szemében a hivatalos minőségben történő megjelenés és a jelölti minőség nem minden esetben választható el egymástól, az szükségképpen összekapcsolódhat. Így amikor az érintett személy kampányidőszakban látja el – nyilvánosság előtt – hivatali tevékenységét, és ezáltal adott esetben a választási kampány részévé teszi azt a jelen lévőkön kívüli nyilvánosság felé közvetítéssel, vagyis a nyilvánosság megtöbbszörözésével, be kell tartania a Ve. alapelveit is, mivel azok esetleges megsértése esetén számolnia kell annak jogkövetkezményeivel. A határvonalat a Ve. 141. § szerinti „kampányidőszakban folytatott tevékenység” és a Ve. 142. §-a szerinti, jogszabályban meghatározott feladat során végzett tevékenység között esetenként, az adott cselekmény összes körülményeinek figyelembe vételével lehet meghúzni. {3256/2019. (X.30.) AB határozat [28] és [29]}. A Fővárosi Választási Bizottság erre tekintettel értékelte a jelölt tevékenységét.

[27] A Ve. 142. §-a alá tartozó tevékenység azt a célt szolgálja, hogy a választási kampány alatt se lehetetlenüljön el a helyi önkormányzatok – és más, közhatalmat gyakorló szervek – tevékenysége a választási eljárásra vonatkozó szabályok miatt. Jelen esetben viszont a sérelmezett tevékenység nem a helyi önkormányzat feladatkörébe tartozó tevékenységre vonatkozó kommunikáció. Az elsőfokon eljáró bizottság vizsgálta és megállapította, hogy a

„semmilyen indoka nem volt annak, hogy az Önkormányzat képviselőjeként ő jelenjen meg az ünnepségen.” Ennek keretében a Fővárosi Választási Bizottság szerint – a fellebbezéssel ellentétben – önmagában az elsőfokon eljáró bizottság határozatában szereplő azon megállapítás alapján, amely szerint a jelölt nem a Jókai Mór Általános Iskola fekvése szerinti egyéni választókerület képviselője – miközben a kifogás a Móra Ferenc Általános Iskolában folytatott tevékenységét kifogásolta – nem tekinthető a határozat indokolása hiányosnak, mivel ez az elírás az elsőfokú határozatban egy olyan körülményre vonatkozik, amelynek az ügyben nincs jelentősége.

[28] A fellebbezésben a jelölt hivatkozik arra, hogy „a kompenzációs listán és egyéni választókerületben mandátumot szerzett képviselők jogaik és kötelezettségeik szempontjából homogén csoportot alkotnak, egy listás képviselő tevékenységének – a Ve. 142. § rendelkezésének alkalmazása szerinti – minősítése során nem érheti hátrányos megkülönböztetés anélkül, hogy az az Alaptörvény XV. cikkének sérelméhez ne vezessen.” A jelölt azonban a csatolt bizonyítékok tanúsága, valamint saját előadása alapján sem a helyi önkormányzat eredményeiről való beszámolás, vagy a helyi önkormányzat jogszabályban meghatározott feladatkörébe tartozó feladat ellátása körében végzett tevékenységet, hanem a saját eredményeinek kommunikációjával igyekezett a választói akaratot befolyásolni.

[29] A Fővárosi Választási Bizottság álláspontja szerint a jelöltek közötti versengésnek értelemszerű része saját programjuk, eredményeik bemutatása, jelen ügyben azonban a jelölt azt a köznevelési törvény 24. § (3) bekezdésének mint a választásra irányadó jogszabálynak a megsértésével tette, amely tevékenysége nem értelmezhető a Ve. 142. §-a szerint a helyi önkormányzat tevékenységének, így a Fővárosi Választási Bizottság – a fenti értelmezéssel – egyetértett az elsőfokon eljáró bizottság döntésével.

[30] A bírság kiszabásával kapcsolatban – a Kúria Kvk.VI.39.087/2024/6. döntésének elvi tartalmával összhangban, amely szerint „mérlegelési jogkörben hozott döntés esetén felülmérlegelésnek kirívóan okszerűtlen mérlegelés esetén van helye” { Kvk.VI.39.087/2024/6. [38]} – a Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokon eljáró bizottság mérlegelését nem tartja kirívóan okszerűtlennek, ezért kiszabott bírságot helyben hagyja.

[31] Fentiekre tekintettel a Fővárosi Választási Bizottság a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint az elsőfokú határozatot helyben hagyja.

III.

[Egyéb rendelkezések]

[32] A Fővárosi Választási Bizottság hatásköre a Ve. 333. § (1) bekezdés b) pontján, valamint a Ve. 345. § (2) bekezdés c) pontján alapul. A bizottság a Ve. 44. § (1) bekezdése alapján az ügy érdemében határozatot hoz, a határozatra, annak közlésére, illetve nyilvánosságra hozatalára a Ve. 46-49. §-át kell alkalmazni.

[33] A Fővárosi Választási Bizottság másodfokú határozata elleni bírósági felülvizsgálatnak a Ve. 222. § (1) bekezdése alapján van helye. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223-225. §-án alapul. A Kúria hatáskörét a bírósági felülvizsgálati kérelem elbírálására a Ve. 229. § (1) bekezdése állapítja meg.

[34] Az illetékekről szóló tájékoztatás a Ve. 229. § (2) bekezdésén, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 45/A. § (5) bekezdésén alapul.

Budapest, 2024. június 11.

Dr. Fazekas János s.k.
a Fővárosi Választási Bizottság
elnöke