



Fővárosi Választási Bizottság
1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1177, e-mail: FVB@budapest.hu

A Fővárosi Választási Bizottság

240/2024. (VI. 14.) FVB határozata

A Fővárosi Választási Bizottság az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi általános választásán Borbély Ádám polgármesterjelölt által a Budapest Főváros XIV. kerület Helyi Választási Bizottsága 251/2024. (VI. 10.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés tárgyában – öt igen szavazattal, egyhangúlag – meghozta a következő

határozatot:

A Fővárosi Választási Bizottság a megtámadott határozatot helybenhagyja.

A határozat ellen – jogszabálysértésre való hivatkozással – bírósági felülvizsgálatnak van helye, amelyről a Kúria dönt.

Bírósági felülvizsgálati kérelmet – a Fővárosi Választási Bizottság és annak tagja kivételével – az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban nyújthat be.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet a Kúriának kell címezni, de a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest, Városház utca 9-11., postacím: 1840 Budapest; e-mail: FVB@budapest.hu) kell előterjeszteni úgy, hogy az a határozat meghozatalát követő három napon belül, legkésőbb 2024. június 17-én (hétfő) 16.00 óráig megérkezzen a Fővárosi Választási Bizottsághoz.

A bírósági felülvizsgálat illetéke 10000, azaz tízezer forint. A bírósági felülvizsgálat során a felet tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg, ezért mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Az illetékviselési kötelezettségről eljárása során a Kúria dönt.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell az érintettségre való hivatkozást, a kérelem alapjául szolgáló jogszabálysértés megjelölését, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (vagy székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát (jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát). A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatóak.

Indokolás

I.

[Az elsőfokon eljáró bizottság döntése és a fellebbezés]

[1] L. M. E. (a továbbiakban: kifogástevő) 2024. június 8-án 8:54-kor kifogást nyújtott be elektronikus úton a XIV. kerületi Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB). A kifogásában előadta, hogy Borbély Ádám, a Fidesz-KDNP Budapest 14. kerületi polgármester-jelöltje (a továbbiakban: jelölt) megsértette a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: köznevelési törvény) 24. § (3) bekezdését, valamint a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség alapelvét és a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét is.

[2] A kifogástevő előadta, hogy a jelölt saját Facebook oldalán elérhető egy 2024. május 25-én 17:01 perckor megosztott videó, melyben a jelölt a zuglói Arany János Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola felújított udvarán beszédet mond, melyben részletesen kifejtette politikai álláspontját a kerület politikai ügyeiről, a zuglói kormányzati beruházásokról és a kerület vezetéséről, a beszéd ezen része nem az iskola életéről, és nem a megújult udvarról szólt. Kiemelte, a videón két alkalommal is látható az iskola intézményvezetője, akihez korábban érkezett jelzés a jelölt által megosztott videó visszaságával kapcsolatban. A kifogás szerint a politikus részvételét bizonyító videó a kifogás benyújtásakor elérhető a jelölt nyilvános Facebook oldalán, melynek linkjét mellékelte, továbbá a jelölt Instagram oldalán található fotókat is csatolta, melyeken beazonosítható módon láthatóak az iskola diákjai, valamint az iskola intézményvezetője.

[3] A kifogástevő megítélése szerint azzal, hogy a jelölt közösségi oldalán megosztotta az eseményről készített videót, illetve fényképeket, amelyhez nem kérte a résztvevők engedélyét, újabb jogsértést valósított meg. Kifogástevő véleménye szerint, mivel a videó és a fénykép a közzététel óta folyamatosan elérhető, a kifogás benyújtására nyitva álló határidő megtartottnak tekintendő.

[4] A kifogástevő kifejtette, hogy a bemutatott cselekmény egyértelműen a Ve. 140. §-a szerinti kampánytevékenység. Hivatkozott a köznevelési törvény 24. § (3) bekezdésére, mely kifejezetten tilalmazza, hogy köznevelési intézmény területén politikai tevékenységet folytassanak. Rámutatott továbbá, azzal, hogy a jogsértést elkövető jelölt a többi, jogsértést el nem követő jelölthöz képest előnyhöz jutott, sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség alapelve is, valamint azzal, hogy a jelölt a kampánytevékenység folytatásához való jogát jogszabálysértően gyakorolta, megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. Hivatkozik a kifogástevő arra is, hogy a Nemzeti Választási Bizottság többek között a 684/2018. számú határozatában megállapítja, hogy a köznevelési törvény 24. § (3) bekezdés egyben a „[] – a Kúria és a követett NVB gyakorlat szerint is – a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjának sérelmét jelenti.”

[5] A kifogástevő leszögezte, egyetlen oktatási intézményben sincs helye olyan politikusi mondatoknak, amelyek a kerület politikai ügyeiről szólnak. Borbély Ádám fentebb idézett beszéd-részlete kortesbeszéd volt az önkormányzati választási kampány keretei között, a gyerekeknek pedig „foglyul ejtett közönségként” hallgatniuk kellett a politikus beszédét.

[6] A kifogástevő érvelése alátámasztására idézte az Alkotmánybíróság 3256/2019. (X. 30.) számú döntését, melyben az Alkotmánybíróság a hivatalban lévő, egyben jelöltként is induló

személy kampányidőszakban nevelési oktatási intézményben folytatott tevékenységére vonatkozóan fejti ki álláspontját.

[7] Mindezek alapján a kifogástevő kérte a jogsértés tényének megállapítását, a jogsértő további jogsértéstől történő eltiltását, valamint bírság kiszabását.

[8] A HVB a 251/2024. (VI.10.) számú határozatával a kifogásnak részben helyt adott és megállapította, hogy a jelölt megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt, a jelöltek és a jelölőszervezetek esélyegyenlőségére, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveket, továbbá a köznevelési törvény 24. § (3) bekezdését, továbbá a jelöltet 200 000 forint pénzbírság megfizetésére kötelezte. A HVB – tekintettel arra, hogy a választási kampány lezárult, a Kúria Kvk.II.39.503/2022/2. döntésében foglaltakra hivatkozással – mellőzte a jelölt további jogsértéstől történő eltiltását.

[9] A HVB a bizonyítékok – a kifogásban előadottak, a hivatkozott facebook poszt tartalma – alapján megállapította, hogy a jelölt az udvar átadásával kapcsolatos beszédében az elért eredményeket a saját érdemének beállítva kampánytevékenységet folytatott és ez idő alatt nagyszámú gyermek volt jelen az iskolában.

[10] A HVB hivatkozott a kifogásban is idézett alkotmánybírósi döntésre, mely szerint a hivatalban lévő érintett személynek, ha egyben jelöltként is indul a választásokon, számolnia kell azzal, hogy a választópolgárok szemében a hivatalos minőségben történő megjelenés és a jelölti minőség nem minden esetben választható el egymástól, az szükségképpen összekapcsolódhat. Így amikor az érintett személy kampányidőszakban látja el – nyilvánosság előtt – hivatali tevékenységét, és ezáltal adott esetben a választási kampány részévé teszi azt a jelen lévőkön kívüli nyilvánosság felé közvetítéssel, vagyis a nyilvánosság megtöbbszörözésével, be kell tartania a Ve. alapelveit is, mivel azok esetleges megsértése esetén számolnia kell annak jogkövetkezményeivel. (3256/2019. (X. 30.) AB határozat [27] bekezdés). A Ve. szabályai nem értelmezhetők úgy, mintha gyermekek bevonása a kampánytevékenységbe a köznevelési törvény hivatkozott rendelkezése ellenére megengedett lenne. Ha tehát hivatalban lévő és a kampánnyal érintett (a választásokon jelöltként induló) polgármester vagy önkormányzati képviselő közfeladatának ellátása során nevelési-oktatási intézményben jelenik meg, vagy más módon, de nevelési-oktatási intézmény felügyelete alatt álló gyermekek részvételével zajló eseményen vesz részt, akkor a saját felelősségére esik, hogy az esemény ne váljék a kampány, mint politikai tevékenység részévé (3256/2019. (X. 30.) AB határozat [29] bekezdés).

[11] Mivel a jelölt jelenleg a Budapest XIV. kerület Zuglói Önkormányzata Képviselő-testületének tagja, a HVB vizsgálta, hogy a hivatalos minőségben történő megjelenés és a jelölti minőség miként válik el egymástól. Megállapította, hogy a jelölt a 2019. évi helyhatósági választás alkalmával listán szerzett mandátumot, az Arany János Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola fekvése szerinti egyéni választókerületnek nem képviselője, illetve a Képviselő-testület nevelési ügyekkel foglalkozó bizottságnak sem tagja. Ennek okán semmilyen indoka nem volt annak, hogy az Önkormányzat képviselőjeként ő jelenjen meg az ünnepségen. Azzal, hogy a Közép-Pesti Tankerületi Központ által fenntartott iskola neki biztosított lehetőséget az ünnepségen való részvételre – saját posztja szerint az iskola igazgatójával együtt adták át az udvart –, a HVB megítélése szerint súlyosan sérült a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőségre vonatkozó alapelv.

[12] A HVB hivatkozott az alapvető jogok biztosa és helyettesei által az 2019-es európai parlamenti választási kampánnyal összefüggésben kiadott közös közleményre, amely szerint a gyermek alapvető emberi jogokkal, saját nézeteivel, érzésekkel rendelkező individuum. A HVB álláspontja szerint egyetlen gyermek sem lehet pártpolitikai tevékenységnek háttéré,

díszlete, népszerűség-növelő tényezője. Az óvodák és iskolák politikai semlegességének követelménye azt szolgálja, hogy a gyermekek ne válhassanak a politika eszközévé. Az óvodákban és iskolákban többdimenziós függőségi viszonyrendszer működik a gyermekek, a szülők, pedagógusok, intézményvezetők, a fenntartó és az önkormányzat között, ezért bármilyen pártpolitikai kényszer vagy ajánlat, illetve pártpolitikai megnyilvánulás, jelenlét aggályokat vet fel.

[13] Összegezve, a HVB megállapította, hogy „[a jelölt] jelenléte kampánytevékenységnek minősül. Különösen az által, hogy az ünnepségen történő jelenlétéhez kapcsolódóan a facebook oldalán közzétett tartalmakban saját tevékenysége eredményeként láttatja az iskola udvarának felújítását,” és ezzel a kampánytevékenységével megsértette a kifogásban hivatkozott jogszabályhelyeket.

[14] A HVB a bírság megállapítása körében mérlegelte, hogy Borbély Ádámot a nemzeti köznevelési intézményben történő tiltott kampányolás miatt már elmarasztalta. Figyelemmel volt arra is, hogy a jogsértő tartalmat a közösségi oldalon nagy számban tekintették meg, így az a választópolgárok nagy számához eljutva széles körben volt alkalmas a választópolgári akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére. Ezért a bírság összege tekintetében a korábban kiszabottnál a fokozatosság elvét szem előtt tartva nagyobb összeget határozott meg.

[15] A HVB határozatával szemben a jelölt személyesen fellebbezést nyújtott be a Helyi Választási Irodánál 2024. június 13-án 14:01 órakor. A fellebbezés szerint a támadott határozat jogszabálysértő, mert sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelveket, továbbá a bizonyítékok helytelen mérlegelése okán a Ve. 43. § (1)-(5) bekezdéseibe ütközik.

[16] A jelölt a fellebbezésében elismerte, hogy 2024. május 23. napján megjelent és beszédet mondott az Arany János Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola udvar-avató ünnepségének azon részén, amelyen gyermekek nem vettek részt. Előadta, hogy a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kellett volna utasítani, mert a kifogás tárgyává tett iskolaudvar átadás és a kifogás előterjesztése között két hét telt el, továbbá egy videó közzététele önmagában nem valósíthat meg jogszabálysértést. A jelölt véleménye szerint kifogást előterjeszteni csak választási jogszabály és alapelv sérelme okán megengedett, így a HVB túllépte a hatáskörét, mert „csak választási jogszabály és/vagy alapelv sérelmét állapíthatta volna meg figyelemmel a Ve. 208. §-ban írott jogszabály fogalomra, továbbá a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontjában írott HVB megállapítási lehetőségét meghatározó rendelkezésre, így tekintettel arra, hogy az Nkt. 24. § (3) bekezdését nem csak kampányidőszakban kell alkalmazni, így e jogszabály sérelmének megállapítása jogsértő.”

[17] Ezen túlmenően hivatkozott arra, hogy mint polgármesterjelölt nem sértette meg a köznevelési törvény 24. § (3) bekezdését, mert az iskola területén és annak közelében plakátot, ajándéktárgyat nem osztott, ott választói akarat befolyásolására alkalmas beszédet nem mondott, ott a választói akarat befolyására irányuló tevékenységet nem folytatott, az ünnepség azon részén, ahol beszédet mondott, gyermekek nem vettek részt, a gyermekek tánca és tornabemutatója a beszéd helyszínétől és idejétől térben és időben olyan mértékig eltért, hogy a gyermekek a beszédet nem hallhatták és nem láthatták.

[18] A jelölt szerint a HVB határozata alapján megállapítható, hogy a jelölt nem hivatali feladatai ellátása miatt volt jelen az ünnepségen, tehát a Ve. 142. §-a szerinti kivétel a HVB szerint azért nem alkalmazható ebben az ügyben, mert a jelölt listás képviselőként szerezte a mandátumát.

[19] A fellebbező álláspontja szerint „az Mötv. 32. § (1) bekezdésére tekintettel az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésébe ütközik a HVB fenti jogértelmezése”, hiszen egy alapvető jog (a közhivatal viseléshez való jog) kapcsán állapít meg önkényesen és alaptörvény-ellenesen különbséget a HVB önkormányzati képviselők között az alapján, hogy milyen módon szerezték a mandátumukat.

[20] A fellebbező véleménye szerint a HVB a bizonyítékok értékelése során megsértette a Ve. 43. § (4) bekezdését, mivel nem vette figyelembe a Helyi Választási Iroda által hivatalból ismert és Zuglóban köztudomású tény, hogy a tárgyi, és sok más kerületi iskola udvarának felújítását a Bayer Construct Zrt. végezte ingyenesen, nem pedig a tulajdonos Zuglói Önkormányzat vagy a vagyongazdálkodó Közép-pesti Tankerületi Központ, vagy más állami szerv. Ennek érdekében a jelölt, mint önkormányzati képviselő közbenjárt az említett társaság vezérigazgatójánál, Balázs Attilánál. A fellebbező csatolta azt a facebook posztot, melyen az iskolaudvarok felújítását végző gazdasági társaság vezérigazgatójával készült közös kép alatt számol be az iskolák udvarainak felújítása ügyében elért eredményről. A jelölt álláspontja szerint az sértené a jelöltek közötti esélyegyenlőséget, ha az elért eredményeiről nem számolhatna be a zuglói lakosoknak, míg más polgármesterjelöltek ezt megtehetik. Hivatkozott arra is, hogy a HVB tévesen szűken értelmezi az önkormányzati képviselő hivatali feladatait.

[21] A fellebbező szerint a kifogástevő nem írt le olyan tényállási elemet, melyből a HVB okszerűen jogszabálysértésre vagy választási alapelv megsértésére következtethetett volna, erre utaló bizonyítékot a kifogástevő sem csatolt, ezért a támadott határozat jogszabálysértő, mivel a kifogásban előadottak, valamint a csatolt bizonyítékok ésszerű mérlegeléséből jogszabály vagy alapelv sértésre a HVB nem következtethetett volna.

[22] Mindezek alapján a fellebbező kérte, hogy a Fővárosi Választási Bizottság a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján a fellebbezésnek adjon helyt és a támadott határozatot – a helyes tényállás megállapítását követően – változtassa meg, a kifogást utasítsa el.

II.

[A Fővárosi Választási Bizottság döntése]

[23] A Fővárosi Választási Bizottság elsőként a fellebbezés befogadhatóságát vizsgálta meg, és megállapította, hogy a fellebbezést benyújtó jelölt a FIDESZ-KDNP nyilvántartásba vett polgármesterjelöltje Budapest XIV. kerületében, a HVB a jelölt tevékenységével kapcsolatban állapított meg jogsértést, ezért a Ve. 221. § (1) bekezdése szerinti érintettsége fennáll. A jelölt a fellebbezést a Ve. 224. § (2) bekezdésében meghatározott határidőn belül, megfelelő formában terjesztette elő, tartalma pedig megfelel a Ve. 224. § (3) bekezdésében megkövetelteknek. Mindezekre tekintettel a Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezést érdemben bírálta el.

[24] A Fővárosi Választási Bizottság a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján a HVB határozatát és a döntést megelőző eljárást is vizsgálta, ennek körében a kifogásban és a fellebbezésben előadott bizonyítékokat és a HVB határozatát a következők szerint értékelte.

[25] A Fővárosi Választási Bizottság a kifogás benyújtására nyitva álló határidő tekintetében az alábbiakat állapítja meg. A Ve. 209. § (2) bekezdése alapján a folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. Figyelemmel arra, hogy a kifogásolt videó a közösségi oldalon a kifogás előterjesztésekor megtekinthető volt, ezért a Ve. előbbieken hivatkozott rendelkezése alapján a jogorvoslati határidő megtartottnak tekinthető.

[26] A Fővárosi Választási Bizottság a továbbiakban a fellebbezésnek a köznevelési törvény, mint választásra irányadó jogszabály alapján való jogsértés megállapíthatóságára, valamint a bizonyítási eszközök figyelembevételére vonatkozó állításokat vizsgálta meg.

[27] A Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából. A köznevelési törvény választásra irányadó jogszabályként való értékelése tárgyában a Kúria megállapította, és a jogértelmezést az Alkotmánybíróság megerősítette {3210/2022. (IV. 29.) AB végzés}, hogy „[a] kampánytevékenység folytatásának megítélése tekintetében a választási eljárási törvényen kívül, az ágazati szabályban foglalt, kifejezett törvényi tilalmat nem lehet figyelmen kívül hagyni” {Kvk.II.37.395/2014/2. számú határozat}. A Kúria az általa vizsgált ügyben hasonló tényállás mellett a köznevelési törvénynek jelen ügyben is alkalmazandó rendelkezéseit alkalmazta. A köznevelési törvény 24. § (3) bekezdése szerint a nevelési-oktatási intézmény helyiségeiben, területén az alatt az idő alatt, amíg az óvoda, iskola, kollégium ellátja a gyermekek, tanulók felügyeletét, párt vagy párthoz kötődő szervezettel kapcsolatba hozható politikai célú tevékenység nem folytatható. A köznevelési törvény 4. § 10. pontja szerint a gyermek felügyelete a nevelési-oktatási intézményben a gyermek, tanuló testi épségének megóvásáról és erkölcsi védelméről való gondoskodás, amely a nevelési-oktatási intézménybe történő belépéstől a nevelési-oktatási intézmény jogszerű elhagyásáig tart. Ezen túlmenően, a Fővárosi Választási Bizottság megjegyzi, hogy a választási eljárás bizonyítási rendszerében a tényállás megállapításához minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére, ennek megfelelően az elsőfokon eljáró bizottság helyesen járt el, amikor a bizonyítás körében minden, a kifogáshoz csatolt bizonyítékot értékelt.

[28] A Fővárosi Választási Bizottság ezt követően a fellebbezés érdemi elbírálásakor azt vizsgálta meg, hogy a jelölt tevékenysége kampánytevékenységnek minősül-e, ez a tevékenység sérti-e a választásra irányadó jogszabályok – így a köznevelési törvény – rendelkezéseit, valamint azt, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a fentiek kellő mértékben bizonyítottak-e.

[29] Eljárása során a Fővárosi Választási Bizottságnak azt kellett értékelnie, hogy a jelölt tevékenysége alkalmas volt-e a köznevelési törvénynek a politikai tevékenységet az iskola területén tiltó rendelkezése megsértésére, valamint, hogy az nem tartozik-e a Ve. 142. §-a szerinti, a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége körébe, és emiatt nem minősíthető-e jogszerűnek.

[30] A Fővárosi Választási Bizottság értékelt a kifogáshoz, valamint a fellebbezéshez csatolt bizonyítékokat, és – a HVB-hez hasonlóan – arra a következtetésre jutott, hogy a videó és a fényképek alapján megállapítható, hogy a jelölt az alatt az idő alatt, amíg az iskola, gyermekek, tanulók felügyeletét látta el, politikai tevékenységet folytatott annak területén.

[31] A csatolt bizonyítékok és a kifogás tanúsága szerint a jelölt több iskola területén beszédet tartott, a felújított udvarok átadó ünnepségén részt vett. Ezen tevékenységéről maga számolt be, azt a fellebbezésben sem tagadta. Mindez a választók befolyásolására irányuló tevékenységként értelmezhető, így a Ve. 141. §-a szerinti kampánytevékenység, tehát a választási eljárás során értékelhető. A jelölt fellebbezésében maga sem vitatja, hogy a kerületben egyes iskolák udvarának felújítását nem a helyi önkormányzat, hanem saját maga eredményének tekinti, állítsa szerint pont az sértené a jelöltek közötti esélyegyenlőséget, hogy ha nem számolhatna be a tevékenységéről, még más jelöltek igen. A Fővárosi Választási Bizottság szerint annak megítélése szempontjából, hogy a jelölt tevékenysége megsértette a köznevelési törvény 24. § (3) bekezdését, nincs jelentősége annak a ténynek, hogy az udvar-

avató ünnepségen való részvétel, vagyis a kifogásban szereplő iskolában történő látogatása során találkozott-e gyerekekkel vagy sem, mivel a hivatkozott szabályban ez feltételként nem szerepel.

[32] Mind a HVB határozata, mind a kifogás hivatkozott a 3256/2019. (X.30.) AB határozat [27]-[29] bekezdésére, melyeket a döntése során a Fővárosi Választási Bizottság is figyelembe vette és erre tekintettel értékelte a jelölt tevékenységét.

[33] A Ve. 142. §-a alá tartozó tevékenység azt a célt szolgálja, hogy a választási kampány alatt se lehetetlenüljön el a helyi önkormányzatok – és más, közhatalmat gyakorló szervek – tevékenysége a választási eljárásra vonatkozó szabályok miatt. Jelen esetben viszont a sérelmezett tevékenység nem a helyi önkormányzat feladatkörébe tartozó tevékenységre vonatkozó kommunikáció. A HVB vizsgálta és megállapította, hogy a „semmilyen indoka nem volt annak, hogy az Önkormányzat képviselőjeként ő jelenjen meg az ünnepségen.”

[34] A fellebbezésben a jelölt hivatkozik arra, hogy „a kompenzációs listán és egyéni választókerületben mandátumot szerzett képviselők jogaik és kötelezettségeik szempontjából homogén csoportot alkotnak, egy listás képviselő tevékenységének – a Ve. 142. § rendelkezésének alkalmazása szerinti – minősítése során nem érheti hátrányos megkülönböztetés anélkül, hogy az az Alaptörvény XV. cikkének sérelméhez ne vezessen.” A jelölt azonban a csatolt bizonyítékok tanúsága, valamint saját előadása alapján sem a helyi önkormányzat eredményeiről való beszámolás vagy a helyi önkormányzat jogszabályban meghatározott feladatkörébe tartozó feladat ellátása körében végzett tevékenységet, hanem a saját eredményeinek kommunikációjával igyekezett a választói akaratot befolyásolni.

[35] A Fővárosi Választási Bizottság álláspontja szerint a jelöltek közötti versengésnek értelemszerű része saját programjuk, eredményeik bemutatása, jelen ügyben azonban a jelölt azt a köznevelési törvény 24. § (3) bekezdésének, mint a választásra irányadó jogszabálynak a megsértésével tette, amely tevékenysége nem értelmezhető a Ve. 142. §-a szerint a helyi önkormányzat tevékenységének, így a Fővárosi Választási Bizottság – a fenti értelmezéssel – egyetértett az elsőfokon eljáró bizottság döntésével.

[36] A bírság kiszabásával kapcsolatban – a Kúria Kvk.VI.39.087/2024/6. döntésének elvi tartalmával összhangban, amely szerint „mérlegelési jogkörben hozott döntés esetén felülmérlegelésnek kirívóan okszerűtlen mérlegelés esetén van helye” {Kvk.VI.39.087/2024/6. [38]} – a Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokon eljáró bizottság mérlegelését nem tartja kirívóan okszerűtlennek, ezért a kiszabott bírságot helybenhagyja.

[37] Fentiekre tekintettel a Fővárosi Választási Bizottság a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint az elsőfokú határozatot helybenhagyja.

III.

[Egyéb rendelkezések]

[38] A Fővárosi Választási Bizottság hatásköre a Ve. 333. § (1) bekezdés b) pontján, valamint a Ve. 345. § (2) bekezdés c) pontján alapul. A bizottság a Ve. 44. § (1) bekezdése alapján az ügy érdemében határozatot hoz, a határozatra, annak közlésére, illetve nyilvánosságra hozatalára a Ve. 46-49. §-át kell alkalmazni.

[39] A Fővárosi Választási Bizottság másodfokú határozata elleni bírósági felülvizsgálatnak a Ve. 222. § (1) bekezdése alapján van helye. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223-225. §-án alapul. A Kúria hatáskörét a bírósági felülvizsgálati kérelem elbírálására a Ve. 229. § (1) bekezdése állapítja meg.

[40] Az illetékekről szóló tájékoztatás a Ve. 229. § (2) bekezdésén, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 45/A. § (5) bekezdésén alapul.

Budapest, 2024. június 14.

Dr. Fazekas János s.k.
a Fővárosi Választási Bizottság
elnöke