

Előadta még, hogy a HVB 186/2024-192/2024. határozatai már megállapították a buzdító plakátok jogellenességét és eltiltották a jelölteket a további jogsértésektől, ám ennek ellenére azok még mindig kint vannak a zuglói utcákon.

Az előadottak alapján kérte a jogszabálysértés tényének újbóli megállapítását, csatolt plakáton szereplő Rózsa András polgármester jelölt, és a plakáton szereplő impresszum adatok alapján a Rózsa András, mint kiadó további jogszabálysértéstől történő újbóli eltiltását, valamint a maximális összegű bírság kiszabását.

A kifogás az alábbiak szerint részben alapos.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

Ugyanezen § (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja szerint kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait.

A Ve. 218. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

Ugyanezen § (2) bekezdés a) pontja szerint, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad megállapítja a jogszabálysértés tényét.

A Ve, 307/P. § (1) bekezdése b) pontja szerint helyi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni listás, az egyéni választókerületi, a kompenzációs listás vagy a polgármester-választáshoz kapcsolódik.

A HVB rögzíti, hogy a kifogásban felsorolt jogszabály-helyek közül, mint megsértett törvényi rendelkezések, fogalmilag csak a Ve. alapelvi rendelkezései jöhetnek szóba.

A HVB megtekintette a kifogásolt plakátokról készült négy darab fényképet. Két fényképen látható az ugyanazon típusú plakáton az a felirat, hogy „Hadházy Ákos jelöltje”. Ezek a fényképeken a jelölő szervezetek neve, logói csak elmosódottan láthatók. A másik két – a felvételek alapján vélhetőleg azonos típusú plakátokról készült – fényképen jól látható külön sorban a Momentum Mozgalom jelölő szervezet logója, alatta külön sorban egymás mellett a Szikra Mozgalom, a Marég, a Mindenki Magyarországa Néppárt, a Civil Zugló Egyesület jelölő szervezetek logói. Az impresszum adatok csak az egyik felvételen láthatók, azonban azon is olvashatatlanul.

A HVB irányadónak tekinti a Fővárosi Választási Bizottság kifogásban is hivatkozott 84/2024. (V. 7.) FVB határozatát, melyet a Kúria Kvk.V.39.047/2024/4. számú végzése is megerősített. E szerint a választások tisztasága, a jelöltek, jelölőszervezetek esélyegyenlősége és a jóhiszemű rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének sérelmével jár, amennyiben a plakáton megkülönböztetésre alkalmatlan, ezért megtévesztő módon kerülnek feltüntetésre a jelöltet jelölő és támogató szervezetek, mivel ez befolyásolhatja a választópolgár választási akaratát.

Rámutat ugyanakkor a HVB, hogy a Fővárosi Választási Bizottság több határozatában (154/2024. (V. 17.) FVB, 155/2024. (V. 17.) FVB, 156/2024. (V. 17.) FVB, 157/2024. (V. 17.) FVB, 158/2024. (V. 17.) FVB, 159/2024. (V. 17.) FVB, 160/2024. (V. 17.) FVB) kifejtette: az, hogy egy személy támogatja a jelöltet, a választópolgárok számára a jelölő szervezetektől elkülöníthető tartalommal bír attól, hogy őt mely jelölő szervezetek támogatják. A közösség egyes tagjainak támogatásának közérthető módja a plakátokon annak feltüntetése, hogy a jelöltet mely személyek támogatják. Határozataiban megjegyezte a Fővárosi Választási Bizottság, hogy nevezett egyéni országgyűlési képviselő független képviselő, tehát támogatása nem is sugallhatja valamely jelölő szervezetnek a jelölt mögötti támogatását, és ezzel nem alakíthat ki a választópolgárokban hamis képet arra nézve, hogy a jelöltre leadott szavazatokkal mely jelölő szervezeteket támogatja a választáson. Vagyis a „Hadházy Ákos jelöltje” kifejezés nem tekinthető jogsértőnek.

A Fővárosi Választási Bizottság a kifogásban, illetve jelen határozatban fentebb hivatkozott döntéseiben rögzítette, hogy a jogsértést a plakátok vonatkozásában annak az impresszumban szereplő kiadójával

szemben állapítható meg. Jelen kifogáshoz csatolt fényképeken azonban ezen adatok nem olvashatóak. A HVB a pénzbírság kiszabását, - mivel a kiadó megnevezése nem olvasható - mellőzte.

Mindezek alapján a HVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 43. § (1) és (5) bekezdésén, 208. § (1) bekezdésén, 218. § (1) – (2) bekezdésén, 307/P. § (1) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. §-ának (1) - (4) bekezdésén, 225. §-án, 307/P. § (2) bekezdés c) pontján alapul.

Budapest, 2024. május 21.

dr. Horicsányi László
elnök

