

**BUDAPEST XIV. KERÜLET
HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**

1145 Budapest, Pétervárad u. 2.
1/8729-359, 1/8729-171
valasztas@zuglo.hu

**BUDAPEST XIV. KERÜLET
HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
243/2024. (V. 21) SZÁMÚ HATÁROZATA**

A Budapest XIV. kerület Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a **M** **E** (lakcím: _____, személyi azonosító: _____; e-mail: _____) által benyújtott kifogás tárgyában, a következő döntést hozta:

A HVB a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy Busznyák Imre, Ruskal-Klemm Csilla, Sudár Orsolya, Szabó Gábor, Victora Zsolt képviselőjelöltek és Rózsa András polgármester jelölt támogatására buzdító plakát sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt, a választások tisztaságára és a jóhiszemű, rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvet, továbbá a Momentum Mozgalom jelölő szervezetet, mint a jogsértő plakátok kiadóját, eltiltja a jogszabálysértéstől, valamint kötelezi 100 000 – azaz százezer – forint pénzbírság megfizetésére.

A bírság összegének megfizetését átutalással kell teljesíteni a Nemzeti Választási Iroda Magyar Államkincstárnál vezetett fizetési számlaszámára – 10032000-01040391-00000000 – jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül. A közlemény rovatban fel kell tüntetni az alábbi bírságazonosító számot: V242140309. A bírság meg nem fizetése esetén adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, amelyet a Nemzeti Választási Iroda megkeresésére az állami adóhatóság szed be.

A határozat ellen a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Fővárosi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be a HVB-nél (1145 Budapest XIV. kerület, Pétervárad u. 2., e-mail: valasztas@zuglo.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2024. május 24. (péntek) 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

INDOKOLÁS

M **E** (a továbbiakban: kifogástevő) 2024. május 20. napján 14:03 órakor elektronikus úton kifogást nyújtott be a HVB-hez Busznyák Imre, Ruskal-Klemm Csilla, Sudár Orsolya, Szabó Gábor, Victora Zsolt, Háhn-Zágon Zsuzsanna képviselőjelöltek és Rózsa András polgármester-jelölttel szemben. Ebben előadta, a kifogás benyújtása napján készített és a kifogáshoz csatolt fényképek alapján megállapítható, hogy a HVB korábbi határozatai és a Fővárosi Választási Bizottság hivatkozott határozata ellenére jogellenes plakátokat helyeztek el a kifogásban nevesített polgármester-jelölt és képviselő-jelöltek megválasztása érdekében.

Állítása szerint valamennyi fotón (Rózsa András plakátja kivételével) jogellenes módon szerepel, hogy „Hadházy Ákos jelöltje”, hiszen Hadházy Ákos független országgyűlési képviselőként nem jogosult

önkormányzati jelöltek állítani, továbbá Hadházy Ákos nem is jelölt az idei önkormányzati választásokon, egyik jelölő szervezet képviselőjére sem jogosult. Ezen túlmenően a plakátokon szereplő logók nincsenek összhangban a hivatalos jelölő szervezetekkel, így azok a választópolgárok megtévesztésére alkalmasak, ezért sértik a választás tisztaságának megóvása és az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét is.

Így Busznyák Imre plakátján az szerepel, hogy „Hadházy Ákos jelöltje”, valamint a MARÉG, a DK (Demokratikus Koalíció), a Szikra, a Mindenki Magyarországá Néppárt, a Civil Zugló Egyesület és a Momentum logója látható. Ezzel szemben a választások hivatalos honlapja szerint Busznyák Imrének sem Hadházy Ákos, sem pedig a Mindenki Magyarországá Néppárt, sem a Civil Zugló Egyesület nem jelölő szervezete.

Rózsa András plakátján a MARÉG, Szikra, Mindenki Magyarországá Néppárt, Civil Zugló Egyesület, Momentum logója szerepel. Ezzel szemben ő csak a Momentum jelöltje.

Ruska-Klemm Csilla plakátján az szerepel, hogy „Hadházy Ákos jelöltje”, valamint a MARÉG, a DK (Demokratikus Koalíció), a Szikra, a Mindenki Magyarországá Néppárt, a Civil Zugló Egyesület, a Momentum logója látható. Ezzel szemben sem Hadházy Ákos, sem pedig a Civil Zugló Egyesület nem jelölő szervezete.

Sudár Orsolya plakátján az szerepel, hogy „Hadházy Ákos jelöltje”, továbbá a MARÉG, a DK (Demokratikus Koalíció), a Szikra, a Mindenki Magyarországá Néppárt, a Civil Zugló Egyesület, valamint a Momentum logója látható rajta. Azonban neki sem Hadházy Ákos, sem pedig a DK (Demokratikus Koalíció), sem a Civil Zugló Egyesület nem jelölő szervezete.

Szabó Gábor plakátján az szerepel, hogy „Hadházy Ákos jelöltje” továbbá a MARÉG, a DK (Demokratikus Koalíció), a Szikra, a Mindenki Magyarországá Néppárt, a Civil Zugló Egyesület, valamint a Momentum logója látható. Pedig ő sem Hadházy Ákosnak, sem pedig a Civil Zugló Egyesületnek nem jelöltje.

Victoria Zsolt plakátján az szerepel, hogy „Hadházy Ákos független jelöltje”, valamint a Szikra, a Civil Zugló Egyesület, a Momentum logója, pedig ő valójában független jelölt.

Háhn-Zágon Zsuzsanna plakátján az szerepel, hogy „Hadházy Ákos jelöltje”, valamint a MARÉG, a DK (Demokratikus Koalíció), a Szikra, a Mindenki Magyarországá Néppárt, a Civil Zugló Egyesület és a Momentum logója látható. Valójában azonban neki sem Hadházy Ákos, sem pedig a DK (Demokratikus Koalíció) nem jelölő szervezete a kifogástevő szerint.

Kifogástevő mint megsértett jogszabályhelyeket – a Ve. választás tisztaságának megóvására, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvei sérelmén túl – felsorolta az ajánlóívre vonatkozó 121. § (1) bekezdést, a Ve. 140. § a) pontját, mely szerint kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a plakát.

Hivatkozott a Fővárosi Választási Bizottság 84/2024. (V. 7.) FVB határozatára, továbbá Fővárosi Ítélet tábla 1.Pk.50.046/2014/2. számú és 15.Pk.50.030/2014/2. számú döntésére.

Az előadottak alapján kérte a jogszabálysértés tényének újbóli megállapítását, a csatolt plakátokon szereplő Busznyák Imre, Ruska-Klemm Csilla, Sudár Orsolya, Szabó Gábor, Victoria Zsolt, Háhn-Zágon Zsuzsanna és Rózsa András jelölt további jogszabálysértéstől történő újbóli eltiltását, a jogellenes plakátok eltávolítására történő felhívását, valamint a maximális összegű bírság kiszabását.

A kifogás az alábbiak szerint részben alapos.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

Ugyanezen § (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja szerint kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait.

A Ve. 218. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

Ugyanezen § (2) bekezdés a) pontja szerint, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad megállapítja a jogszabálysértés tényét. Valamint a d) pontja szerint a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat

A Ve, 307/P. § (1) bekezdése b) pontja szerint helyi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni listás, az egyéni választókerületi, a kompenzációs listás vagy a polgármester-választáshoz kapcsolódik.

A HVB rögzíti, hogy a kifogásban felsorolt jogszabály-helyek közül, mint megsértett törvényi rendelkezések, fogalmilag csak a Ve. alapvető rendelkezései jöhetnek szóba.

A HVB megtekintette a plakátokról készített hét darab fotót. Megállapította, hogy ezeken – egy kivétellel – valóban szerepelnek a kifogásban előadott tartalmak, emblémák. Háhn-Zágon Zsuzsanna plakátján ugyanis nincsen rajta a Demokratikus Koalíció logója, csak azon jelölő szervezetek emblémája szerepel, amelyek valóban hivatalos jelölői a jelöltnek.

A HVB irányadónak tekinti a Fővárosi Választási Bizottság kifogásban is hivatkozott 84/2024. (V. 7.) FVB határozatát, melyet a Kúria Kvk.V.39.047/2024/4. számú végzése is megerősített. E szerint a választások tisztasága, a jelöltek, jelölőszervezetek esélyegyenlősége és a jóhiszemű rendeltetészerű joggyakorlás alapelvének sérelmével jár, amennyiben a plakáton megkülönböztetésre alkalmatlan, ezért megtévesztő módon kerülnek feltüntetésre a jelöltet jelölő és támogató szervezetek, mivel ez befolyásolhatja a választópolgár választási akaratát.

Irányadónak tekinti továbbá a Fővárosi Választási Bizottság azon határozatait, amelyekben a „Hadházy Ákos jelöltje” kifejezést bírálta el. A Fővárosi Választási Bizottság ugyanis a HVB döntései ellen benyújtott fellebbezések nyomán több határozatában (154/2024. (V. 17.) FVB, 155/2024. (V. 17.) FVB, 156/2024. (V. 17.) FVB, 157/2024. (V. 17.) FVB, 158/2024. (V. 17.) FVB, 159/2024. (V. 17.) FVB, 160/2024. (V. 17.) FVB) kifejtette: az, hogy egy személy támogatja a jelöltet, a választópolgárok számára a jelölő szervezetektől elkülöníthető tartalommal bír attól, hogy őt mely jelölő szervezetek támogatják. A közösség egyes tagjainak támogatásának közérthető módja a plakátokon annak feltüntetése, hogy a jelöltet mely személyek támogatják. Határozataiban megjegyezte a Fővárosi Választási Bizottság, hogy nevezett egyéni országgyűlési képviselő független képviselő, tehát támogatása nem is sugallhatja valamely jelölő szervezetnek a jelölt mögötti támogatását, és ezzel nem alakíthat ki a választópolgárokban hamis képet arra nézve, hogy a jelöltre leadott szavazatokkal mely jelölő szervezeteket támogatja a választáson. Vagyis a „Hadházy Ákos jelöltje” kifejezés nem tekinthető jogsértőnek.

A fentiek okán Háhn-Zágon Zsuzsanna plakátja nem jogsértő, mivel az azon feltüntetett szervezetek mindegyike a képviselőjelölt regisztrált jelölő szervezete.

Rögzíti továbbá a HVB, hogy Busznyák Imrének a Mindenki Magyarországa Néppárt, a kifogás állításával ellentétben hivatalos jelölő szervezete. A plakáton feltüntetett Civil Zugló Egyesület azonban valóban nem.

Ugyanakkor Busznyák Imre, Rózsa András, Ruskal-Klemm Csilla, Sudár Orsolya és Szabó Gábor plakátján valóban nem válik el a jelölő szervezeti és a támogatói minőség, ami alkalmas a választópolgárok megtévesztésére, s ezáltal a választások tisztasága, a jelöltek, jelölőszervezetek esélyegyenlősége és a jóhiszemű rendeltetészerű joggyakorlás alapelvének sérelmével jár.

A HVB által irányadónak tekintett 84/2024. (V. 7.) FVB határozat értelmében a jogsértés a plakátok vonatkozásában annak az impresszumban szemben szereplő kiadójával szemben állapítható meg. Noha kifogástevő a plakátok kiadójával szemben nem terjesztett elő a kifogásban kérelmet, hanem – helytelenül –

a jelöltek vonatkozásában kérte a szankciók alkalmazását, a HVB a plakátokról készített és a kifogáshoz mellékelte fotók alapján megállapította, hogy azok kiadója a Momentum Mozgalom jelölő szervezet.


Tekintettel arra, hogy a HVB – a Fővárosi Választási Bizottság, valamint a Kúria által is megerősített – korábbi döntéseiben megállapította a kifogásban szereplő jelöltek plakátjainak jogsértő voltát, indokoltnak látta bírság kiszabását a jogsértés ismétlődő mivolta, illetve szándékossága okán. A jogsértés súlyára való tekintettel a kötelező legkisebb havi munkabér havi összegének feléhez közeli összegben határozta meg a bírság összegét.

Mіндеzek alapján a HVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 43. § (1) és (5) bekezdésén, 208. § (1) bekezdésén, 218. § (1) – (2) bekezdésén, 219. §-ra 307/P. § (1) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. §-ának (1) - (4) bekezdésén, 225. §-án, 307/P. § (2) bekezdés c) pontján alapul.

Budapest, 2024. május 21.




dr. Horicsányi László
elnök