

**BUDAPEST XIV. KERÜLET
HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**

1145 Budapest, Pétervárad u. 2.
1/8729-359, 1/8729-171
valasztas@zuglo.hu

**BUDAPEST XIV. KERÜLET
HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
248/2024. (VI. 7.) SZÁMÚ HATÁROZATA**

A Budapest XIV. kerület Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a dr. L. M. (lakcím: e-mail: @gmail.com) által benyújtott kifogás tárgyában, a következő döntést hozta:

A HVB a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Fővárosi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be a HVB-nél (1145 Budapest XIV. kerület, Pétervárad u. 2., e-mail: valasztas@zuglo.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2024. június 10. (hétfő) 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

INDOKOLÁS

Dr. L. M. (a továbbiakban: kifogástevő) 2024. június 5-én 11:37 órakor elektronikus levélben kifogást nyújtott be Borbély Ádám, a Fidesz-KDNP polgármester-jelöltjének facebook oldalán 2024. május 25-én 17:01 órakor megosztott, a benyújtás időpontjában is elérhető videója miatt, melyben a politikus a zuglói Arany János Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola udvarán készült felvételeket oszt meg. A videó tanúsága szerint Borbély Ádám a felújított iskolaudvar átadása kapcsán mondott beszédet, melyben részletesen kifejtette politikai álláspontját a kerület politikai ügyeiről, a zuglói kormányzati beruházásokról és a kerület vezetéséről (0:36-tól kb. 50 másodperc, ill. 1:26-tól 34 másodperc), s amelyek nem az iskola életéről, a megújult udvarról szólnak. A jelölt a videó 5. másodpercében egy diákkal fényképezkedik, majd 2:08-tól kb. 17 másodpercen keresztül, majd 2:34-től a videó végéig tucatnyi gyerek látható, jelentős részük beazonosítható. Kiemelte, a videón két alkalommal is látható az iskola intézményvezetője, akihez korábban érkezett jelzés a jelölt által megosztott videó visszaságával kapcsolatban. Azzal pedig, hogy a jelölt közösségi oldalán megosztotta az eseményről készített videót, amelyhez nem kérte a résztvevők engedélyét, újabb jogsértést valósított meg. Kifogástevő megítélése szerint, mivel a video a közzététel óta folyamatosan elérhető, a kifogás benyújtására nyitva álló határidő megtartottnak tekintendő.

Kifejtette, a bemutatott cselekmény egyértelműen a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 140. § szerinti kampánytevékenység. Hivatkozott a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény (a továbbiakban: Nktv.) 24. § (3) bekezdésére, mely kifejezetten tilalmazza, hogy köznevelési intézmény területén politikai tevékenységet folytassanak. Rámutatott továbbá, azzal, hogy a jogsértést elkövető jelölt a többi, jogsértést el nem követő jelölthöz képest előnyhöz jutott, sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség alapelve is, valamint azzal, hogy a jelölt a kampánytevékenység folytatásához való jogát jogszabálysértően gyakorolta, megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Leszögezte, egyetlen oktatási intézményben sincs helye olyan politikusi mondatoknak, amelyek a kerület politikai ügyeiről szólnak. Borbély Ádám fentebb idézett beszéd-részlete kortesbeszéd volt az önkormányzati választási kampány keretei között.

Érvelése alátámasztására idézte az Alkotmánybíróság 3256/2019. (X. 30.) számú döntését, melyben az Alkotmánybíróság a hivatalban lévő, egyben jelöltként is induló személy kampányidőszakban nevelési oktatási intézményben folytatott tevékenységére vonatkozóan fejt ki álláspontját.

Míndezek alapján kérte a jogsértés megállapítását, a jogsértő további jogsértéstől történő eltűntetését, valamint bírság kiszabását.

A kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A Ve. 208. § szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait és
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

A Ve. 215. § c) pontja szerint a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében a), c) és d) pontjaiban foglaltakat.

A HVB a HVI vezetőjének tájékoztatását követően rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelem hibásan tartalmazza kifogástevő személyi azonosítóját, a megadott személyi azonosítóval ugyanis nem szerepel választópolgár a központi névjegyzékben. Míndezek alapján megállapította, hogy a kifogást a Ve. 212. § (2) bekezdés d) pontjában foglalt kötelező tartalmi elem hiánya miatt a Ve. 215. § c) pontjában foglaltakra tekintettel érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

Míndezek alapján a HVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 208. §-án, 212. § (2) bekezdésén, a 215. § c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. §-ának (1) - (4) bekezdésén, 225. §-án, 307/P. § (2) bekezdés c) pontján alapul.

Budapest, 2024. június 7.

