

**BUDAPEST XIV. KERÜLET
HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**

1145 Budapest, Pétervárad u. 2.
1/8729-359, 1/8729-171
valasztas@zuglo.hu

**BUDAPEST XIV. KERÜLET
HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
249/2024. (VI. 7.) SZÁMÚ HATÁROZATA**

A Budapest XIV. kerület Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a P [REDACTED] Zs [REDACTED] (lakcím: [REDACTED] személyi azonosító: [REDACTED] e-mail: [REDACTED]@gmail.com) által benyújtott kifogás tárgyában, a következő döntést hozta:

A HVB a kifogást elutasítja.

A határozat ellen a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Fővárosi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be a HVB-nél (1145 Budapest XIV. kerület, Pétervárad u. 2., e-mail: valasztas@zuglo.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2024. június 10. (hétfő) 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

INDOKOLÁS

P [REDACTED] Zs [REDACTED] (a továbbiakban: kifogástevő) 2024. június 6. napján 15:19 órakor személyesen nyújtott be kifogást a HVB-hez. Ebben előadta, hogy Rózsa András a Momentum jelölőszervezet Budapest XIV. kerületi polgármesterjelöltje a facebook oldalán 2024. június 5. napján olyan posztot töltött fel, melyen az látható, hogy a polgármester-jelölt „STOP HÁBORÚ JÚNIUS 9. CSAK A FIDESZ” feliratú és a „BÉKE Nagyobb szükségünk van rá, mint valaha. JÚNIUS 9 CSAK A FIDESZ” feliratú plakátokat rongál meg, azokat valótlan állításokat tartalmazó saját plakátokkal ragasztja felül a Budapest XIV. kerületi Mexikó úti földalatti vasút épületének a tetején és a környező közterületeken. Kifogástevő állítja, hogy a facebook poszton látható jogsértés 2024. június 4. vagy 5. napján történt, mert ő június 4-én reggel járta arra és a plakátok még sértetlenek voltak.

Álláspontja szerint a cselekmény súlyosan jogsértő, mert sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 144. § (7) bekezdését, mely szerint a plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen. Álláspontja szerint sérti továbbá a jelöltek és jelölőszervezetek esélyegyenlőségére, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveket is, ha valaki más szervezet plakátját megrongálja, azokat saját üzeneteivel felülragasztja. Mindezek alapján kérte a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőségre és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapvető rendelkezések, valamint a Ve. 144. § (7) bekezdése sérelmének megállapítását, a jogsértő további jogsértéstől való eltiltását, valamint súlyos pénzbírság kiszabását.

A kifogásában megjelölte sérelmezett facebook poszt elérhetőségét. A poszt szerzője, Rózsa András bejegyzésében arról ír, hogy „Totális háborús pszichózis! A Fidesz mindent megtesz, hogy elterelje a figyelmet az ország valódi problémáiról és saját bűneiről. Kegyelmi botrány, orosz hekkerek, infláció. Maximumra pörgött a propagandagépezet, de az embereknek érezhetően elég volt ebből. Minden jóérzésű magyar ember nevében tiltakozom, mert a propaganda azt sugallja, hogy aki nem a Fideszre szavaz, az háborút akar. Ez hazugság, elég a gyűlöletkeltő propagandából!” A fotókon pedig Rózsa András látható, a

háttérben a kifogástevő által említett plakátok, rajtuk jól láthatóan, nagyméretű felirattal: a „Hazug propaganda”, „Nettó agymosás”, „Kegyelmi botrány”, „Infláció”, „600 forint a benzin!”

A kifogás az alábbiak szerint alaptalan.

A Ve. 144. § (1) bekezdés szerint e § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

Ugyanezen § (7) bekezdésének első mondata szerint a plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen.

A Ve. 208. § szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § (1) bekezdés szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait és
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

A HVB megtekintette a kifogás szerinti internetes tartalmat. Elfogadta kifogástevőnek a sérelmezett cselekmény időpontjára vonatkozó állítását, vagyis a kifogást határidőben érkezettnek minősítette.

Rögzíti a HVB, a kifogásban sérültnek állított, a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség a választójogi törvény szempontjából azt jelenti, hogy az állam azonos feltételeket köteles biztosítani azoknak, akik el kívánnak indulni a választásokon. Az esélynek tehát a választásokat megelőzően kell egyenlőnek lennie (3/1991. (II.07.) AB). Az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölőszervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz (Kvk.IV.37.359/2014/2.).

Rögzíti továbbá, hogy a rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapíthatóságánál: abban felismerhetően meg kell nyilvánulnia annak a szándéknak, amely a formális jogkövetés égisze alatt a jogintézményben rejlő tartalom kihasználására irányul (Kvk.IV.37.359/2014/2.).

A joggyakorlatban kialakult fenti értelmezésnek megfelelően a kifogásban leírt cselekmény nem valósítja meg a kifogásban megsértettnek állított, a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontja szerinti alapelvek sérelmét.

A HVB megítélés szerint a Ve. 144. § (7) bekezdésében foglalt azon előírás sérelme, mi szerint a plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen, nem állapítható meg egyértelműen. Ezen rendelkezés alapján ugyanis más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját nem lehet „felülplakátolni”. Márpedig a bizonyítékként csatolt internetes hivatkozáson elérhető fényképeken nem látszik, hogy a felülragasztott plakátok valóban valamely jelölt, jelölő szervezet plakátjai volnának.

Továbbá azt sem látta igazoltnak a HVB, hogy az idézett jogszabályi rendelkezésben foglalt másik feltételre, a károkozás nélküli eltávolításra vonatkozó rendelkezés sérült volna.

Mindezek alapján a HVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 144. § (1) és (7) bekezdésén, 208. §-án, a 209. § (1) bekezdésén és a 215. § c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. §-ának (1) - (4) bekezdésén, 225. §-án, 307/P. § (2) bekezdés c) pontján alapul.

Budapest, 2024. június 7.

