

Amennyiben pedig az avató ünnepséget az iskola szervezte a diákok számára, az azon való politikusi részvételt semmi egyéb nem indokolhatta, mint saját népszerűségének növelése és a diákok véleményformálása és az ő kampány-célú felhasználásuk.

Megítélése szerint e cselekmény a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 140. §-a szerinti kampánytevékenység, mivel Borbély Ádám, a Fidesz-KDNP jelölt-szervezet polgármesterjelöltje, akinek nyilvános szereplése alkalmas arra, hogy a választópolgároknak őt kedvezőbb színben tüntesse fel.

Hivatkozott továbbá a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Nkt.) 24. § (3) bekezdésére, mely szerint a nevelési-oktatási intézmény helyiségeiben az alatt az idő alatt, amíg az óvoda, iskola, kollégium ellátja a gyermekek, tanulók felügyeletét, párt vagy párthoz kötődő szervezettel kapcsolatba hozható politikai célú tevékenység nem folytatható. Rögzítette, az iskolai udvar felavatásának tanítási időben történő megszervezését semmilyen körülmény nem tette indokolttá. Az avatást a politikus jelenlétében tanítási idő után, délután vagy hétvégén is meg lehetett volna tartani a diákok bevonása nélkül. A tanítási idő igazolására csatolta az iskola honlapján közzétett, a tanév rendjére vonatkozó hirdetményt

A politikus cselekményét súlyosbítja, hogy a Budapest Főváros XIV. Kerületi Helyi Választási Bizottság által hozott 245/2024. számú, ez év június 6-án kelt határozat megállapított hasonló körülményekre tekintettel jogsértést és eltűntette a politikust a további iskolai kampánytevékenységtől. Ezen körülmények alapján a jogsértés szándékosnak és ismételtnek tekinthető. Ennek okán irányadónak tartja a Ve. 219. § (1) bekezdését, mely szerint a bírság, mint szankció alkalmazása, illetve mértékének meghatározása tekintetében – egyéb körülmények mellett – figyelembe kell venni a jogsértés ismétlődő, illetve nyilvánvalóan szándékos mivoltát. Kifejtette, a jelölt a többi, jogsértést el nem követő riválisához képest jogtalan előnyhöz jutott, mely által sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség alapelve. Valamint azzal, hogy a kampánytevékenység folytatásához fűződő jogát jogszabálysértően gyakorolta, sértette a 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelvét is.

Hivatkozott a Nemzeti Választási Bizottság 684/2018. számú határozatára, mely szerint a az Nkt. 24. § (3) bekezdés egyben – a Kúria és a követett NVB gyakorlat szerint is – a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjának sérelmét jelenti. Valamint citálta az Alkotmánybíróság 3256/2019. (X. 30.) több megállapítását a hivatalban lévő érintett személy jelölti és hivatalos minősége összekapcsolódásnak megítéléséről, illetve a gyermekek kampánytevékenységbe való bevonásáról.

A jogsértés ismétlődő jellegének további bizonyítására, azzal a megjegyzéssel, hogy a jogorvoslati határidő ezek tekintetében már eltelt, csatolta még az Ybl Miklós Építőipari Technikum és Szakképző Iskolában, az Arany János Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézményben, a Munkácsy Mihály Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézményben és a Jókai Mór Általános Iskolában tett politikusi látogatásról szóló facebook posztok elérhetőségeit.

Míndezek alapján kérte a jogsértés tényének megállapítását, a jogsértő további jogsértéstől történő eltűntését, illetve bírság kiszabását.

A kifogás az alábbiak szerint alapos.

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

Ugyanezen § (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 141. § szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Ve. 218. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

Ugyanezen § (2) bekezdése szerint, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

A Ve. 219. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit – így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

(2) A bírság legmagasabb összege természetes személy esetén a kötelező legkisebb munkabér havi összegének ötszöröse, egyébként a kötelező legkisebb munkabér havi összegének tizenötszöröse.

Az Nktv. 24. § (3) bekezdése szerint a nevelési-oktatási intézmény helyiségeiben, területén párt, politikai célú mozgalom vagy párthoz kötődő szervezet nem működhet, továbbá az alatt az idő alatt, amíg az óvoda, iskola, kollégium ellátja a gyermekek, tanulók felügyeletét, párt vagy párthoz kötődő szervezettel kapcsolatba hozható politikai célú tevékenység nem folytatható.

A HVB megtekintette a kifogáshoz bizonyítékként benyújtott fényképeket, illetve a Borbély Ádám facebook oldaláról készített képernyőképet, valamint a kifogásban megjelölt facebook bejegyzést és az iskola honlapján is elérhető, a tanév rendjére vonatkozó hirdetményt. Ezek alapján a HVB azt állapította meg, hogy Borbély Ádám tanítási időben vett részt az átadáson, tehát akkor, amikor az iskolának feladata volt ellátni a tanulók felügyeletét.

A HVB hivatkozik a kifogásban is idézet alkotmánybírói döntésre, mely szerint a hivatalban lévő érintett személynek, ha egyben jelöltként is indul a választásokon, számolnia kell azzal, hogy a választópolgárok szemében a hivatalos minőségben történő megjelenés és a jelölti minőség nem minden esetben választható el egymástól, az szükségképpen összekapcsolódhat. Így amikor az érintett személy kampányidőszakban látja el – nyilvánosság előtt – hivatali tevékenységét, és ezáltal adott esetben a választási kampány részévé teszi azt a jelen lévőkön kívüli nyilvánosság felé közvetítéssel, vagyis a nyilvánosság megtöbbszörözésével, be kell tartania a Ve. alapelveit is, mivel azok esetleges megsértése esetén számolnia kell annak jogkövetkezményeivel. (3256/2019. (X. 30.) [27])

A határvonalat a Ve. 141. § szerinti „kampányidőszakban folytatott tevékenység” és a Ve. 142. §-a szerinti, jogszabályban meghatározott feladat során végzett tevékenység között esetenként, az adott cselekmény összes körülményeinek figyelembe vételével lehet meghúzni. (...) Önmagában nem tilos gyermekek jelenléte valamely gyermekek által is használt létesítmény átadó ünnepségén. Ugyanakkor az Nktv. 24. § (3) bekezdése szerint „nevelési-oktatási intézmény helyiségeiben, területén párt, politikai célú mozgalom vagy párthoz kötődő szervezet nem működhet, továbbá az alatt az idő alatt, amíg az óvoda, iskola, kollégium ellátja a gyermekek, tanulók felügyeletét, párt vagy párthoz kötődő szervezettel kapcsolatba hozható politikai célú tevékenység nem folytatható”. A tilalom az ítéletábla által hivatkozott kúriai döntések értelmében alkalmazandó a kampány-tevékenységekre. A kampánytevékenység a szavak általános jelentése és az Alaptörvény 28. cikkében írt józan észnek megfelelő értelmezés követelménye szerint is politikai célú. (3256/2019. (X. 30.) [28])

A HVB egyetértett a kifogásban foglaltakkal a tekintetben, hogy Borbély Ádám jelenléte kampánytevékenységnek minősül. Különösen az által, hogy az ünnepségen történő jelenlétéhez kapcsolódóan a facebook oldalán közzétett tartalmakban saját tevékenysége eredményeként láttatja az iskola udvarának felújítását.

Mivel Borbély Ádám jelenleg a Budapest XIV. kerület Zuglói Önkormányzata Képviselő-testületének tagja, a HVB vizsgálta, hogy a hivatalos minőségben történő megjelenés és a jelölti minőség miként válik el egymástól. Megállapította, hogy Borbély Ádám a 2019. évi helyhatósági választás alkalmával listán szerzett mandátumot, a Jókai Mór Általános Iskola fekvése szerinti egyéni választókerületnek nem képviselője, illetve a nevelési ügyekkel foglalkozó bizottságnak sem tagja. Ennek okán semmilyen indoka nem volt annak, hogy

az Önkormányzat képviselőjeként ő jelenjen meg az ünnepségen. Azzal, hogy a Közép-Pesti Tankerületi Központ által fenntartott iskola neki biztosított lehetőséget az ünnepségen való részvételre – saját posztja szerint az iskola igazgatójával együtt adták át az udvart –, a HVB megítélése szerint súlyosan sérült a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőségre vonatkozó alapelv.

Rögzíti a HVB, hogy Borbély Ádámot nemzeti köznevelési intézményben történő tiltott kampányolás miatt már elmarasztalta. Figyelemmel volt arra is, hogy a jogsértő képeket a közösségi oldalon nagy számban tekintették meg, így az a választópolgárok nagy számához eljutva széles körben volt alkalmas a választópolgári akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére. Ezért a bírság összege tekintetében a korábban kiszabottnál nagyobb összeget határozott meg.

Míndezek alapján a HVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 43. § (1) és (5) bekezdésén, 141. -án, 218. § (1) – (2) bekezdésén, a 219. § (1) – (2) bekezdésén, az Nktv. 24. § (3) bekezdésén a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. §-ának (1) - (4) bekezdésén, 225. §-án, 307/P. § (2) bekezdés c) pontján alapul.

Budapest, 2024. június 7.


dr. Horicsányi László
elnök