



**Fővárosi Választási Bizottság**  
1052 Budapest Városház u. 9-11.  
Telefon: 327-1177, e-mail: FVB@budapest.hu

## **A Fővárosi Választási Bizottság**

### **84/2024. (V. 7.) FVB határozata**

A Fővárosi Választási Bizottság az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi általános választásán az Összefogás Zuglóért Egyesület jelölőszervezet által a Budapest Főváros XIV. kerület Helyi Választási Bizottsága 96/2024. (V. 3.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés tárgyában – négy igen szavazattal, egyhangúlag – meghozta a következő

#### **határozatot:**

**A Fővárosi Választási Bizottság a megtámadott határozatot megváltoztatja, és megállapítja, hogy a Demokratikus Koalíció mint a plakátok felelős kiadója megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt, a választások tisztaságára, a jelöltek, jelölő szervezetek esélyegyenlőségére és a jóhiszemű, rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvet, továbbá a felelős kiadót eltiltja a további jogszabálysértéstől.**

A határozat ellen – jogszabálysértésre való hivatkozással – bírósági felülvizsgálatnak van helye, amelyről a Kúria dönt.

Bírósági felülvizsgálati kérelmet – a Fővárosi Választási Bizottság és annak tagja kivételével – az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban nyújthat be.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet a Kúriának kell címezni, de a Fővárosi Választási Bizottságnál (postacím: 1840 Budapest, személyes benyújtás: 1052 Budapest, Városház utca 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) kell előterjeszteni úgy, hogy az a határozat meghozatalát követő három napon belül, legkésőbb 2024. május 10-én (pénteken) 16.00 óráig megérkezzen a Fővárosi Választási Bizottsághoz.

A bírósági felülvizsgálat illetéke 10000 forint. A bírósági felülvizsgálat során a felet tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg, ezért mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Az illetékviselési kötelezettségről eljárása során a Kúria dönt.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell legalább az érintettségre való hivatkozást, a kérelem alapjául szolgáló jogszabálysértés megjelölését, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (vagy székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát (jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát). A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus

levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatóak.

## Indokolás

### I.

#### *[Az elsőfokon eljáró bizottság döntése és a fellebbezés]*

[1] M.B.I. (a továbbiakban: kifogástevő) 2024. május 2. napján kifogást nyújtott be a Budapest Főváros XIV. kerület Helyi Választási Bizottságához (a továbbiakban: elsőfokon eljáró bizottság). Kifogástevő előadta, hogy 2024. április 30. napján észlelte, hogy a kifogásában megjelölt helyeken a Demokratikus Koalíció, a Momentum Mozgalom, a Párbeszéd – Zöldek Pártja, a Magyar Liberális Párt – Liberálisok jelölő szervezetek jelöltjeként a Budapest XIV. kerület 06. egyéni választókerületben jelöltként induló Kinisch Andrea, a 09. egyéni választókerületben jelöltként induló Tóth Attila, továbbá a 12. egyéni választókerületben jelöltként induló Horváth Zsolt jelöltek népszerűsítő választási plakátokon a Civil Zugló Egyesületet mint jelölő szervezet is feltüntetésre került.

[2] Kifogástevő megítélése szerint a plakátok azért megtévesztőek, mert olyan jelölő szervezetet tüntetnek fel nevezett jelöltek vonatkozásában, amely nem jelölő szervezete a jelölteknek. Állítása szerint a választói döntést nem csak az egyéni választókerületi jelölt személye, hanem a jelölő szervezet is befolyásolja – különösen egyéni választókerületekben, ahol a mandátumot nem eredményező szavazatok a jelölő szervezetek kompenzációs listáján eredményezhetnek mandátumot –, ezért a plakátok alkalmasak arra, hogy a Civil Zugló Egyesület szavazóit arra ösztönözze, hogy olyan jelöltekre szavazzanak, akik nem jelöltjei a Civil Zugló Egyesületnek. Kifejtette, hogy a választások tisztasága, a jelöltek, jelölő szervezetek esélyegyenlősége és a jóhiszemű, rendeltetésszerű joggyakorlás megkívánja azt, hogy egyértelmű legyen, hogy mely jelölt, mely jelölő szervezet jelöltje, így megtévesztő módon az adott jelöltet nem jelölő „jelölő szervezetek” feltüntetése egyértelműen a választók jelölti esélyegyenlőséget sértő és visszaélészerű joggyakorlást megvalósító megtévesztése, mivel a választók a megtévesztő plakátokból tájékozódva nem kapnak pontos képet arról, hogy ténylegesen mely jelölő szervezetekre adják voksukat. Kifogásában kérte, hogy a jelölő szervezetek, valamint a jelöltek vonatkozásában az elsőfokon eljáró bizottság állapítsa meg a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontja vonatkozásában a jogszabálysértés tényét, valamint az érintetteket tiltsa el a további jogsértéstől.

[3] Kifogásához bizonyítékként csatolta a beadványában megjelölt helyeken elhelyezett, a jelöltek ábrázoló, a kifogásolt plakátokról készített három darab fényképet. Rögzítette továbbá, hogy a plakátok impresszuma szerint azok felelős kiadója a Demokratikus Koalíció. Érvelése alátámasztására csatolta Pápa Város Helyi Választási Bizottsága 15/2024. (IV. 26.) számú határozatát.

[4] Az elsőfokon eljáró bizottság 2024. május 3-án határozatában a kifogást elutasította.

[5] Az elsőfokon eljáró bizottság határozata alapján „a három, láthatóan azonos arculatú plakát alján lévő fehér sávban mindenféle megjelölés, magyarázat nélkül egymás mellett látható a Demokratikus Koalíció neve és emblémája, a Momentum neve és emblémája, a Liberálisok neve és emblémája, a Zöldek neve és emblémája, valamint a Civil Zugló Egyesület neve”. Az elsőfokon eljáró bizottság megállapította, hogy a plakátokon nincsen arra utalás, hogy ezek a jelölő szervezetek jogi értelemben az adott jelöltek jelölő szervezetei volnának, de értelmezése szerint „sokkal inkább arról van szó, hogy ezek a jelölő szervezetek támogatják

az adott jelöltek megválasztását”, ez pedig nem alapozza meg a kifogásban megjelölt jogsértést. Az elsőfokon eljáró bizottság megállapította, hogy „annak bizonyítása, hogy a Civil Zugló Egyesület nem támogatja az adott jelöltek megválasztását, vagy egyébként jogosulatlanul tüntetik fel a jelöltek plakátján, a kifogást tevőt terheli, azonban ez nem történt meg”. Az elsőfokon eljáró bizottság határozatában kifejtette, hogy más helyi választási bizottság határozatát – arra is tekintettel, hogy azt bíróság nem erősítette meg – nem tekinti irányadónak, és hivatkozott a Fővárosi Ítéltábla 8.Pk.50.040/2019/3. számú döntésére, melyben helyben hagyva a Fővárosi Választási Bizottság 229/2019. (X. 4.) FVB számú határozatát, nem látta megállapíthatónak a jogsértést azért, mert az ott kifogásolt kampányeszközön olyan jelölő szervezet logója is feltüntetésre került, mely egyébként nem szerepel a jelöltet állító jelölőszervezetek között.

[6] Az Összefogás Zuglóért Egyesület jelölőszervezet az elsőfokon eljáró bizottság határozatával szemben 2024. május 6-án 13 óra 21 perckor fellebbezést nyújtott be az elsőfokon eljáró bizottságnál, amelyben kifogástevő kifogásával azonos tartalmú kérelmet terjesztett elő, és jelezte, hogy az elsőfokon eljáró bizottság határozatának okfejtése téves és jogszabálysértő.

[7] A fellebbezésben előadta, hogy plakátok célja az egyéni jelöltek és jelölő szervezeteik népszerűsítése. Jelezte továbbá, hogy a jelöltekre leadott szavazatok – amennyiben a jelöltek nem szereznek mandátumot – a jelölő szervezetek által állított kompenzációs listára leadott szavazatként eredményezhetnek mandátumot, amely abban az esetben is releváns, ha ilyen kompenzációs listát a jelölő szervezetek nem állítanak, mivel a Ve. alapelvei megkívánják, hogy a választópolgár tisztában legyen azzal, hogy mely jelölőszervezetek számára keletkeztethet mandátumot a leadott szavazata. Előadta, hogy a választópolgár a plakáton látható jelölőszervezeteket automatikusan azonosítja a jelöltet jelölő jelölőszervezetekkel. A fellebbezésben foglaltak szerint az elsőfokon eljáró bizottság határozatában szereplő ítéltáblai gyakorlat akkor lenne releváns, ha a támogató és jelölő szervezetek egyértelműen el lennének határolva a plakátokon, ez azonban nincs így: a szervezetek logói egy sorban, egyéb jelölés nélkül kerültek feltüntetésre.

## II.

### *[A Fővárosi Választási Bizottság döntése]*

[8] A Fővárosi Választási Bizottság elsőként a fellebbezés befogadhatóságát vizsgálta meg, és megállapította, hogy a fellebbezést a jelölőszervezet mint arra a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 221. § (1) bekezdése szerinti érintett az érintettségét megalapozó körülmény megjelölésével, a Ve. 224. § (2) bekezdésében meghatározott határidőn belül, megfelelő formában terjesztette elő, tartalma megfelel a Ve. 224. § (3) bekezdésében foglaltaknak. A jelölőszervezet érintettségével kapcsolatban a Fővárosi Választási Bizottság figyelembe vette a Kúria gyakorlatát, amely szerint a választási kampánnyal kapcsolatos ügyben az egymás ellenében induló jelölőszervezeteknek, illetve képviselőjelölteknek a választási jogorvoslat szempontjából való érintettsége megállapítható (lásd. Kvk.VI.39.375/2022/3. határozat). A jelölőszervezet a fellebbezésben előadta, hogy a kerületi választáson minden egyéni választókerületben állít jelöltet, így az érintett jelölőszervezetekkel szemben versengő szervezetként az érintettsége fennáll. Fentiekre tekintettel a Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezést érdemben bírálta el.

[9] A Fővárosi Választási Bizottság a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján az elsőfokon eljáró bizottság határozatát és a döntést megelőző eljárást is vizsgálta, ennek körében megállapította, a kifogásban, illetve a fellebbezésben előadott bizonyítékokat és az elsőfokon eljáró bizottság határozatát a következők szerint értékelte.

[10] A Fővárosi Választási Bizottság megvizsgálta a kifogáshoz csatolt képfelvételeket, és megállapította, hogy az érintett választási plakátokon a jelölő, illetve támogató szervezetek szimbólumai azonos méretben és egymás mellett, bármilyen grafikai vagy szöveges elkülönítés nélkül szerepelnek. A Kúria a Kvk.V.37.941/2016/3. számú végzésében kifejtette, hogy a választás tisztaságára, a jóhiszemű és a rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveknek kizárólag az olyan plakát (kampányeszköz) felel meg, „amelyből magából, egyértelműen és nyilvánvalóan megállapítható, hogy kinek a támogatására ösztönöz” {Kvk.V.37.941/2016/3. [17]}. Az érintett plakátokat megtekintő választópolgár számára nem áll rendelkezésre semmilyen eszköz arra, hogy megállapítsa, hogy az érintett jelöltek vonatkozásában melyik szervezet milyen formában vesz részt a választási eljárásban, közelebbről az érintett jelöltek jelölésében. Ez a választópolgár döntését a jelöltek támogatásakor (az ajánlásukkor, illetve a rájuk való szavazáskor) a Ve. alapelveivel ellentétesen befolyásolhatja, hiszen a választási plakátok alapján nem fog rendelkezni valós információval arra nézve, hogy a jelöltet mely szervezetek milyen minőségükben támogatják, illetve a jelölt választópolgár általi támogatása mely jelölőszervezetek támogatását jelenti.

[11] Az elsőfokon eljáró bizottság azon megállapítását, hogy arra nézve, hogy a Civil Zugló Egyesület támogatja-e az érintett jelölteket, a kifogástevőt bizonyítási teher terheli, a Fővárosi Választási Bizottság nem vette figyelembe azért, mert annak megítélése szempontjából, hogy a plakátok alkalmasak-e a választók befolyásolására, ez az információ nem releváns. A szervezet logójának a plakátokon, a jelöltet jelölő jelölőszervezetekkel egyező módon való feltüntetése – függetlenül attól, hogy a Civil Zugló Egyesület támogatja-e a jelöltek indulását vagy sem – alkalmas a választókban a jelöltek támogatásával kapcsolatban kialakult kép befolyásolására. Ugyanígy nem releváns az sem, hogy a jelölőszervezetek kompenzációs listát állítanak-e, ezért a Fővárosi Választási Bizottság az ezzel kapcsolatban előadottakat nem vizsgálta.

[12] Az elsőfokon eljáró bizottság határozatában tévesen hivatkozza a Fővárosi Ítéltábla 8.Pk.50.040/2019/3. számú döntését arra tekintettel, hogy az ítéltáblai döntés tényállása eltérő: az ott vizsgált tevékenységgel szemben a jelen eljárásban érintett plakátok vonatkozásában nincs olyan körülmény, amely alapján a választópolgár meg tudná ítélni, hogy az egyes szervezetek milyen minőségükben szerepelnek a plakáton. Az ítéltábla egyébként döntésében nem vitatta, hogy „[...] a kampányeszközökön nem lehet megtévesztő módon feltüntetni, hogy melyik jelöltet melyik jelölőszervezet jelölte, mivel ez befolyásolhatja a választópolgár választási akaratát.”

[13] Fentiekre tekintettel a Fővárosi Választási Bizottság megállapította, hogy a kifogással érintett plakátok sértik a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelveket, alkalmasak a választások tisztasága, a jelöltek, jelölő szervezetek esélyegyenlősége és a jóhiszemű, rendeltetésszerű joggyakorlás elvének sérelmére.

[14] A Fővárosi Választási Bizottság a jogsértést a plakátok vonatkozásában annak az impresszumban szemben szereplő kiadójával szemben állapíthatja meg. A Ve. 144. § (2) bekezdése szerint „[a] plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét”. A plakát tartalmáért a kiadót terheli felelősség, a jelöltek, illetve a jelölő szervezetek vonatkozásában – a rendelkezésre álló információk, illetve bizonyítékok alapján – nem állapítható meg, hogy a jogsértéssel kapcsolatban akár tudomással rendelkeznének. Ennek megfelelően a kifogásban, illetve a fellebbezésben megjelöltekkel szemben a jogsértést a Fővárosi Választási Bizottság csak a Demokratikus Koalíció jelölőszervezettel mint a plakátokon megjelölt felelős kiadóval szemben állapította meg. A Fővárosi Választási Bizottság a Ve. 219. § (1) bekezdésében meghatározott mérlegelési szempontokra figyelemmel arra a következtetésre jutott, hogy a jogsértésekkel kapcsolatban a bírság kiszabása nem indokolt.

[15] Mindezekre tekintettel a Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokon eljáró bizottság határozatát megváltoztatta, és a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

[16] Megjegyzi a Fővárosi Választási Bizottság a Pápa Város Helyi Választási Bizottsága 15/2024. (IV. 26.) számú határozatát a döntése során irányadónak nem tekintette, az abban foglalt érvelést áttekintette, de fenti döntésének meghozatalakor – az elsőfokon eljáró bizottsággal egyetértve, illetve az eltérő tényállásra is tekintettel – attól függetlenül alakította döntését, illetve annak indokolását.

### III.

#### *[Egyéb rendelkezések]*

[17] A Fővárosi Választási Bizottság hatásköre a Ve. 333. § (1) bekezdés *b)* pontján, valamint a Ve. 345. § (2) bekezdés *c)* pontján alapul. A bizottság a Ve. 44. § (1) bekezdése alapján az ügy érdemében határozatot hoz, a határozatra, annak közlésére, illetve nyilvánosságra hozatalára a Ve. 46-49. §-át kell alkalmazni.

[18] A Fővárosi Választási Bizottság másodfokú határozata elleni bírósági felülvizsgálatnak a Ve. 222. § (1) bekezdése alapján van helye. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223-225. §-án alapul. A Kúria hatáskörét a bírósági felülvizsgálati kérelem elbírálására a Ve. 229. § (1) bekezdése állapítja meg.

[19] Az illetékekről szóló tájékoztatás a Ve. 229. § (2) bekezdésén, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 45/A. § (5) bekezdésén alapul.

Budapest, 2024. május 7.

**Dr. Fazekas János s.k.**  
a Fővárosi Választási Bizottság  
elnöke