



Fővárosi Választási Bizottság
1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1177, e-mail: FVB@budapest.hu

A Fővárosi Választási Bizottság

91/2024. (V. 9.) FVB határozata

A Fővárosi Választási Bizottság az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi általános választásán az Összefogás Zuglóért Egyesület jelölőszervezet (székhelye: 1142 Budapest, Csáktornya utca 9. 2./14.) által a Budapest Főváros XIV. kerület Helyi Választási Bizottsága 91/2024. (V. 3.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés tárgyában – négy igen szavazattal, egyhangúlag – meghozta a következő

határozatot:

A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen – jogszabálysértésre való hivatkozással – bírósági felülvizsgálatnak van helye, amelyről a Kúria dönt.

Bírósági felülvizsgálati kérelmet – a Fővárosi Választási Bizottság és annak tagja kivételével – az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban nyújthat be.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet a Kúriának kell címezni, de a Fővárosi Választási Bizottságnál (postacím: 1840 Budapest, személyes benyújtás: 1052 Budapest, Városház utca 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) kell előterjeszteni úgy, hogy az a határozat meghozatalát követő három napon belül, legkésőbb 2024. május 12-én (vasárnap) 16.00 óráig megérkezzen a Fővárosi Választási Bizottsághoz.

A bírósági felülvizsgálat illetéke 10000 forint. A bírósági felülvizsgálat során a felet tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg, ezért mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Az illetékviselési kötelezettségről eljárása során a Kúria dönt.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell legalább az érintettségre való hivatkozást, a kérelem alapjául szolgáló jogszabálysértés megjelölését, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (vagy székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát (jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát). A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

I.

1 / 4

[Az elsőfokon eljáró bizottság döntése és a fellebbezés]

[1] Budapest Főváros XIV. kerület Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: elsőfokon eljáró bizottság) 91/2024. (V. 03.) számú határozatával döntött Bitskey Bence egyéni választókerületi jelöltnek (a továbbiakban: jelölt) a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi általános választásán a Demokratikus Koalíció – Momentum Mozgalom – Párbeszéd – a Zöldek Pártja - Magyar Liberális Párt - Liberálisok közös jelöltjeként történő nyilvántartásba vételéről. Az elsőfokon eljáró bizottság határozatában megállapította, hogy a jelölt „[...] a törvényben támasztott követelményeknek megfelel, rendelkezik a jelöléshez szükséges számú érvényes ajánlással”, ezért – a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 132. §-ának és 307/G. §-ának megfelelően – a jelöltet nyilvántartásba vette.

[2] Az Összefogás Zuglóért Egyesület jelölőszervezet az elsőfokon eljáró bizottság határozatával szemben 2024. május 6-án 13 óra 24 perckor fellebbezést nyújtott be az elsőfokon eljáró bizottságnál, amelyben előadta, hogy az elsőfokon eljáró bizottság határozata jogszabálysértő, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló a 2010. évi L. törvény (a továbbiakban: Övjt.) 8. § (1) bekezdésébe és a Ve. 137. § (1) bekezdésébe ütközik, ezért az elsőfokú határozat megváltoztatását és a jelölt nyilvántartásba vételének elutasítását kérte a Fővárosi Választási Bizottságtól.

[3] A fellebbezésben előadta, hogy a jelöltet első alkalommal a Momentum Mozgalom – Demokratikus Koalíció közös jelöltjeként jelentették be. A jelölt 2024. április 24-én ezt a jelöltségét visszavonta, a korábbi ajánlóíveit pedig visszaadta. Ezzel egyidőben a nyilvántartásba vétele szerinti jelölő szervezetek jelöltjeként a jelöltet bejelentették, és újabb, a nyilvántartása vétele szerinti jelölő szervezetek általi jelöltségének megfelelő ajánlóíveket vett fel. A jelölt a jelölést – a Ve. 120. § (3) bekezdés a) pontjának megfelelően – elfogadta. A fellebbezés szerint a jelölt a korábbi jelöltségéről nem a Ve. 137. § (1) bekezdésének megfelelően mondott le. A fellebbezésben hivatkozott az Övjt. 8. § (1) bekezdésére, amely „általános jelleggel előírja a kettős jelölés tilalmát, tehát azt, hogy egy választás során a jelölt főszabály szerint csak egy jelölést fogadhat el”. A fellebbezésben kifejtette, hogy a jelölt a kettős jelölés tilalmát attól függetlenül sérti, hogy a Ve. 137. § (1) bekezdésének megfelelően lemondott-e, vagy sem, továbbra is a korábbi jelölőszervezetek közös jelöltje, ezért a nyilvántartásba vétele jogszerűtlen, annak elutasításának lett volna helye.

[4] A Budapest Főváros XIV. kerület Helyi Választási Iroda (a továbbiakban: helyi választási iroda) a fellebbezést felterjesztette a Fővárosi Választási Bizottsághoz, mellékelte a jelölt bejelentésével, az ajánlóívei felvételével és leadásával kapcsolatos iratokat. A Fővárosi Választási Iroda az iratok áttekintése során nyilatkoztatta a helyi választási irodát arról, hogy a mellékelte iratok között megküldött nyilatkozatot, amely a jelölt lemondásáról szól és 2024. április 24-én kelt, milyen módon és időpontban vette át. A helyi választási iroda adatszolgáltatása alapján a nyilatkozatot az abban szereplő időpontban vették át.

II.

[A Fővárosi Választási Bizottság döntése]

[5] A Fővárosi Választási Bizottság elsőként a fellebbezés befogadhatóságát vizsgálta meg, és megállapította, hogy a fellebbezést a jelölőszervezet mint arra a Ve. 221. § (1) bekezdése szerinti érintett az érintettségét megalapozó körülmény megjelölésével, a Ve. 224. § (2) bekezdésében meghatározott határidőn belül, megfelelő formában terjesztette elő, tartalma megfelel a Ve. 224. § (3) bekezdés b) és c) pontjában foglaltaknak. A jelölőszervezet érintettségével kapcsolatban a Fővárosi Választási Bizottság figyelembe vette a Kúria gyakorlatát, amely szerint a választási kampánnyal kapcsolatos ügyben az egymás ellenében

induló jelölőszervezeteknek, illetve képviselőjelölteknek a választási jogorvoslat szempontjából való érintettsége megállapítható {lásd. Kvk.VI.39.375/2022/3. határozat}. A jelölőszervezet a fellebbezésben előadta, hogy a kerületi választáson minden egyéni választókerületben állít jelöltet, így az érintett jelölőszervezetekkel szemben versengő szervezetként az érintettség fennáll. Fentiekre tekintettel a Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezést érdemben bírálta el.

[6] A Fővárosi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezés nem felel meg a 224. § (3) bekezdés a) pontjának, mert nem tartalmazza a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját.

[7] A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat. A Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontja szerint a fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját. A Ve. 223. § (3) bekezdésének a) pontja alapján fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással lehet benyújtani.

[8] A fellebbezés azt állítja, hogy az elsőfokon eljáró bizottság határozata megsértette az Övjt. 8. § (1) bekezdését, valamint a Ve. 137. § (1) bekezdését azáltal, hogy olyan jelöltet vett nyilvántartásba, aki párhuzamosan több jelöltséget fogadott el, ezzel a kettős jelölés tilalmát megsértette.

[9] A Fővárosi Választási Bizottság álláspontja szerint, ha a kettős jelölés tilalmát valóban megsértette a jelölt, a jogsértést nem a helyi választási bizottságnak a jelölt nyilvántartásba vételéről szóló határozata valósította meg, hanem a helyi választási iroda azon tevékenysége, amellyel a jelölt számára kiadta a második jelöléséhez szükséges ajánlóíveket anélkül, hogy meggyőződött volna arról, hogy a jelölt korábbi jelöléséről a Ve.-nek megfelelően mondott-e le és az új jelölés elfogadásáról úgy nyilatkozott-e, hogy a korábbi jelölése még nem szűnt meg. A lemondás és az új jelölés elfogadása jelen ügyben 2024. április 24-án történt, ugyanezen a napon adta ki a helyi választási iroda a jelöltnek az új ajánlóíveket. Ezekkel a cselekményekkel szemben a Ve. 208. §-a alapján jogszabálysértés vélelme esetén kifogásnak lett volna helye az erre nyitva álló, a Ve. 209. § (1) bekezdésben rögzített határidőben, azaz 2024. április 27-ig. A fellebbezés alapján kifogás benyújtására nem került sor.

[10] Az Alkotmánybíróság a 24/1999. (VI. 30.) AB határozatban (ABH 1999, 237.) hangsúlyozta, hogy a választási rendszer lényegéből fakadóan szükségesek és ezáltal indokoltak is a rövid (egy és három napos) határidők. Rámutatott továbbá: "[...] a jogalkotónak a választási eljárásban olyan ésszerű határidőket kellett megállapítania, amelyek biztosítják egyrészt a jogorvoslati jogot, másfelől pedig azt, hogy a választás eredményének megállapítását a jogorvoslat minél kevésbé késleltesse, s ezáltal a választási eljárás szabályaiból következő egyéb határidők betartását meg ne akadályozza [...]" (ABH 1999, 237, 243.).

[11] Az Alkotmánybíróság arra is utalt, hogy "[a] választási eljárásban tudható, így előre kiszámítható, hogy mikor kerülhetnek sorra olyan döntések, amelyekkel kapcsolatban a jogorvoslat esetlegesen felmerülhet. A választási szervek elérhetősége biztosított, folyamatosan üléseznek, illetve készenléti helyzetben vannak." (ABH 1999, 237, 245.)

[12] A jogorvoslati jog választási eljárásban való szabályozásának fontos szempontja, hogy az eljárás során minél hamarabb megszülessenek a végleges döntések. A Ve. 3. §-ában foglalt alapelvek szerint ugyanis a választás tisztaságának megóvása, a jogorvoslat lehetőségének biztosítása mellett a választás eredményének gyors és hiteles megállapítását is biztosítani kell; ennek érvényre juttatása a többi alapelvvel azonos fontosságú.

[13] Az ésszerűtlenül hosszú ideig elhúzódó jogviták a választások eredményének akár utólagos (későbbi) megkérdőjelezését is lehetővé tennék, adott esetben akadályoznák a

választott testületek megalakulását (tisztségek betöltését) vagy kétségbe vonnák a már megalakult testületek (betöltött tisztségek) legitimitációját. Ez sértené az Alaptörvény B) cikk (3) és (4) bekezdésébe foglalt népszuverenitás elvét, egyúttal ellentétes volna a jogállam demokratikus jellegével {59/2003. (XI. 26.) AB határozat, megerősítette: 3167/2015. (VII. 24.) AB végzés}

[14] A fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasításával az érintettek jogorvoslathoz való joga nem sérül: a Nemzeti Választási Iroda által működtetett <https://vtr.valasztas.hu/onk2024> oldalon a bejelentett jelöltek jelölti jogállása, a jelölésük típusa (pl.: polgármesterjelölt), a jelölés helye (pl.: Budapest 01. kerület) és a jelölés státusza (pl.: nem kíván indulni vagy nyilvántartásba véve) is legaktuálisabb állapotuk szerint követhető

[15] A Ve. 2. § (2) bekezdése alapján a választási szervek rendelkezésére álló adatok – törvényben megállapított kivétellel – nyilvánosak. Az érintetteknek – a Nemzeti Választási Iroda által működtetett hiteles nyilvántartás tartalma megismerése mellett – lehetősége lett volna a helyi választási iroda és a helyi választási bizottság rendelkezésére álló, a jelölt nyilvántartásba vétele szerinti jelölésével kapcsolatos iratokat megismerni, az alapján a jelölt korábbi jelöléséről való lemondó nyilatkozatával, annak helyi választási iroda általi elfogadásával, vagy a jelölt új ajánlóívigénylésével szemben a Ve. 209. § (1) bekezdése szerinti határidőben kifogással élni.

[16] Fentiekre tekintettel a Fővárosi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

III.

[Egyéb rendelkezések]

[17] A Fővárosi Választási Bizottság hatásköre a Ve. 333. § (1) bekezdés *b)* pontján, valamint a Ve. 345. § (2) bekezdés *c)* pontján alapul. A bizottság a Ve. 44. § (1) bekezdése alapján az ügy érdemében határozatot hoz, a határozatra, annak közlésére, illetve nyilvánosságra hozatalára a Ve. 46-49. §-át kell alkalmazni.

[18] A Fővárosi Választási Bizottság másodfokú határozata elleni bírósági felülvizsgálatnak a Ve. 222. § (1) bekezdése alapján van helye. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223-225. §-án alapul. A Kúria hatáskörét a bírósági felülvizsgálati kérelem elbírálására a Ve. 229. § (1) bekezdése állapítja meg.

[19] Az illetékekről szóló tájékoztatás a Ve. 229. § (2) bekezdésén, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 45/A. § (5) bekezdésén alapul.

Budapest, 2024. május 9.

Dr. Fazekas János s.k.
a Fővárosi Választási Bizottság
elnöke