



## **Fővárosi Választási Bizottság**

1052 Budapest Városház u. 9-11.

Telefon: 327-1177, e-mail: FVB@budapest.hu

### **A Fővárosi Választási Bizottság**

#### **183/2024. (V. 31.) FVB határozata**

A Fővárosi Választási Bizottság az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi általános választásán a Momentum Mozgalom (székhely: 1024 Budapest, Rózsahegy utca 1-2. 1. em. 1. ajtó) jogi képviselője útján a Budapest Főváros XIV. kerület Helyi Választási Bizottsága 243/2024. (V. 21.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezése tárgyában – öt igen szavazattal, egyhangúlag – meghozta a következő

#### **határozatot:**

**A Fővárosi Választási Bizottság a megtámadott határozatot megváltoztatja, és megállapítja, hogy a Busznyák Imre, Ruskal-Klemm Csilla, Sudár Orsolya és Szabó Gábor egyéni képviselőjelöltek támogatására buzdító plakátok megsértik a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvására és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveket.**

**A Fővárosi Választási Bizottság a Busznyák Imre, Ruskal-Klemm Csilla és Szabó Gábor egyéni képviselőjelöltek támogatására buzdító plakátok vonatkozásában a Momentum Mozgalmat mint a plakátok felelős kiadóját eltiltja a további jogsértéstől.**

**A Fővárosi Választási Bizottság egyebekben a kifogást elutasítja.**

A határozat ellen – jogszabálysértésre való hivatkozással – bírósági felülvizsgálatnak van helye, amelyről a Kúria dönt.

Bírósági felülvizsgálati kérelmet – a Fővárosi Választási Bizottság és annak tagja kivételével – az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban nyújthat be.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet a Kúriának kell címezni, de a Fővárosi Választási Bizottságnál (postacím: 1840 Budapest, személyes benyújtás: 1052 Budapest, Városház utca 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) kell előterjeszteni úgy, hogy az a határozat meghozatalát követő három napon belül, legkésőbb 2024. június 3-án (hétfőn) 16.00 óráig megérkezzen a Fővárosi Választási Bizottsághoz.

A bírósági felülvizsgálat illetéke 10000 forint. A bírósági felülvizsgálat során a felet tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg, ezért mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Az illetékviselési kötelezettségről eljárása során a Kúria dönt.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell legalább az érintettségre való hivatkozást, a kérelem alapjául szolgáló jogszabálysértés megjelölését, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (vagy székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát (jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát). A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatóak.

## Indokolás

### I.

*[Az elsőfokon eljárt bizottság döntése és a fellebbezés]*

[1] M.E. (a továbbiakban: kifogástevő) 2024. május 20-án 14 óra 03 perckor elektronikus úton kifogást nyújtott be a HVB-hez a Busznyák Imre, Ruskal-Klemm Csilla, Sudár Orsolya, Szabó Gábor, Victora Zsolt, Háhn-Zágon Zsuzsanna egyéni képviselőjelöltek és Rózsa András polgármester-jelölt támogatására buzdító plakátokkal szemben.

[2] A kifogás szerint az egyéni képviselőjelöltek plakátjain jogellenes módon szerepel, hogy „Hadházy Ákos jelöltje”, hiszen Hadházy Ákos független országgyűlési képviselőként nem jogosult önkormányzati jelölteket állítani, továbbá Hadházy Ákos nem is jelölt az idei önkormányzati választásokon, egyik jelölő szervezet képviselőjére sem jogosult.

[3] Ezen túlmenően a plakátokon szereplő logók nincsenek összhangban a hivatalos jelölő szervezetekkel, így azok a választópolgárok megtévesztésére alkalmasak, ezért sértik a választás tisztaságának megóvása és az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét is. A kifogás alapján:

- a. Busznyák Imre plakátján a MARÉG, a Demokratikus Koalíció, a Szikra, a Mindenki Magyarországa Néppárt, a Civil Zugló Egyesület és a Momentum logója látható. Ezzel szemben a választások hivatalos honlapja szerint Busznyák Imrének sem a Mindenki Magyarországa Néppárt, sem a Civil Zugló Egyesület nem jelölő szervezete,
- b. Rózsa András plakátján a MARÉG, Szikra, Mindenki Magyarországa Néppárt, Civil Zugló Egyesület, Momentum logója szerepel. Ezzel szemben ő csak a Momentum jelöltje,
- c. Ruskal-Klemm Csilla plakátján a MARÉG, a Demokratikus Koalíció, a Szikra, a Mindenki Magyarországa Néppárt, a Civil Zugló Egyesület, a Momentum logója látható. Ezzel szemben a Civil Zugló Egyesület nem jelölő szervezete,
- d. Sudár Orsolya plakátján a MARÉG, a Demokratikus Koalíció, a Szikra, a Mindenki Magyarországa Néppárt, a Civil Zugló Egyesület, valamint a Momentum logója látható. Azonban neki sem a Demokratikus Koalíció, sem a Civil Zugló Egyesület nem jelölő szervezete,
- e. Szabó Gábor plakátján a MARÉG, a Demokratikus Koalíció, a Szikra, a Mindenki Magyarországa Néppárt, a Civil Zugló Egyesület, valamint a Momentum logója látható, pedig ő a Civil Zugló Egyesületnek nem jelöltje,
- f. Victora Zsolt plakátján szerepel a Szikra, a Civil Zugló Egyesület, a Momentum logója, pedig ő valójában független jelölt,

- g. Háhn-Zágon Zsuzsanna plakátján a MARÉG, a Demokratikus Koalíció, a Szikra, a Mindenki Magyarországa Néppárt, a Civil Zugló Egyesület és a Momentum logója látható. Valójában a Demokratikus Koalíció nem jelölő szervezete a kifogástevő szerint.

[4] Kifogástevő hivatkozott a Fővárosi Választási Bizottság 84/2024. (V. 7.) FVB határozatára, továbbá Fővárosi Ítéltábla 1.Pk.50.046/2014/2. számú és 15.Pk.50.030/2014/2. számú döntésére. Az előadottak alapján kérte a jogszabálysértés tényének újbóli megállapítását, a csatolt plakátokon szereplő Busznyák Imre, Ruskal-Klemm Csilla, Sudár Orsolya, Szabó Gábor, Victora Zsolt, Háhn-Zágon Zsuzsanna és Rózsa András jelölt további jogszabálysértéstől történő újbóli eltiltását, a jogellenes plakátok eltávolítására történő felhívását, valamint a maximális összegű bírság kiszabását.

[5] A kifogástevő bizonyítékként csatolt hét fényképfelvételt a sérelmezett plakátokról.

[6] Budapest Főváros XIV. kerület Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: elsőfokon eljáró bizottság) 2024. május 21-én határozatában a kifogásnak részben helyt adott és megállapította, hogy a Busznyák Imre, Ruskal-Klemm Csilla, Sudár Orsolya, Szabó Gábor, Victora Zsolt képviselőjelöltek és Rózsa András polgármester jelölt támogatására buzdító plakátok sértik a választási eljárástól szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt, a választások tisztaságára és a jóhiszemű, rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvet, továbbá a Momentum Mozgalom jelölő szervezetet, mint a jogsértő plakátok kiadóját, eltiltotta a jogszabálysértéstől, valamint kötelezte 100 000 forint pénzbírság megfizetésére.

[7] Az elsőfokon eljáró bizottság irányadónak tekintette a Fővárosi Választási Bizottság – a kifogásban is hivatkozott – 84/2024. (V. 7.) FVB határozatát, melyet a Kúria Kvk.V.39.047/2024/4. számú végzése is megerősített. E szerint a választások tisztasága, a jelöltek, jelölőszervezetek esélyegyenlősége és a jóhiszemű rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének sérelmével jár, amennyiben a plakáton megkülönböztetésre alkalmatlan, ezért megtévesztő módon kerülnek feltüntetésre a jelöltet jelölő és támogató szervezetek, mivel ez befolyásolhatja a választópolgár választási akaratát.

[8] Az elsőfokon eljáró bizottság irányadónak tekintette továbbá a Fővárosi Választási Bizottság azon határozatait, amelyekben a "Hadházy Ákos jelöltje" kifejezéssel kapcsolatos korábbi kifogásokat bírálta el. A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokon eljáró bizottság döntései ellen benyújtott fellebbezések nyomán több határozatában [154/2024. (V. 17.) FVB határozat, 155/2024. (V. 17.) FVB határozat, 156/2024. (V. 17.) FVB határozat, 157/2024. (V. 17.) FVB határozat, 158/2024. (V. 17.) FVB határozat, 159/2024. (V. 17.) FVB határozat, 160/2024. (V. 17.) FVB határozat] kifejtette: az, hogy egy személy támogatja a jelöltet, a választópolgárok számára a jelölő szervezetektől elkülöníthető tartalommal bír attól, hogy őt mely jelölő szervezetek támogatják. A közösség egyes tagjai támogatásának közérthető módja a plakátokon annak feltüntetése, hogy a jelöltet mely személyek támogatják. Határozataiban megjegyezte a Fővárosi Választási Bizottság, hogy nevezett egyéni országgyűlési képviselő független képviselő, tehát támogatása nem is sugallhatja valamely jelölő szervezetnek a jelölt mögötti támogatását, és ezzel nem alakíthat ki a választópolgárokban hamis képet arra nézve, hogy a jelöltre leadott szavazatokkal mely jelölő szervezeteket támogatja a választáson. Vagyis a „Hadházy Ákos jelöltje” kifejezés az elsőfokon eljáró bizottság döntése alapján nem tekinthető jogsértőnek.

[9] Az elsőfokon eljáró bizottság megállapította, hogy Háhn-Zágon Zsuzsanna egyéni képviselőjelölt plakátján – a kifogással ellentétben – nincsen rajta a Demokratikus Koalíció logója, csak azon jelölő szervezetek emblémája szerepel, amelyek jelölő szervezetei a jelöltnak. Az elsőfokon eljáró bizottság megállapította azt is, hogy Busznyák Imre egyéni

képviselőjelöltnek a Mindenki Magyarországa Néppárt – a kifogással ellentétben – hivatalos jelölő szervezete.

[10] Az elsőfokon eljáró bizottság szerint a Busznyák Imre, Rózsa András, Ruskal-Klemm Csilla, Sudár Orsolya és Szabó Gábor támogatására buzdító plakátokon nem válik el a jelölő szervezeti és a támogatói minőség, ami alkalmas a választópolgárok megtévesztésére, s ezáltal a választások tisztasága, a jelöltek, jelölőszervezetek esélyegyenlősége és a jóhiszemű rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek sérelmével jár. Az elsőfokon eljáró bizottság a plakátokról készített és a kifogáshoz mellékelte fotók alapján megállapította, hogy azok kiadója a Momentum Mozgalom jelölő szervezet.

[11] Tekintettel arra, hogy az elsőfokon eljáró bizottság – a Fővárosi Választási Bizottság, valamint a Kúria által is megerősített – korábbi döntéseiben megállapította a kifogásban szereplő jelöltek plakátjainak jogsértő voltát, indokoltnak látta bírság kiszabását a jogsértés ismétlődő mivolta, illetve szándékossága okán.

[12] A Momentum Mozgalom jogi képviselője útján, elektronikus úton fellebbezést nyújtott be az elsőfokon eljáró bizottságnál 2024. május 24-én 15 óra 12 perckor a támadott határozattal szemben, amelyben kérte, hogy a bizottság a határozatot változtassa meg akként, hogy a kifogást elutasítja. Másodlagosan kérte, hogy amennyiben a Fővárosi Választási Bizottság a kifogás elutasítására nem lát lehetőséget, a bírság kiszabását mellőzze.

[13] A fellebbezésben előadta, hogy a támogató szervezetek logójának feltüntetése arra szolgál, hogy a kifogásolt plakátokon szereplő jelöltek megválasztására buzdítsanak. A logók megjelenítése azt az üzenetet közvetíti a választópolgárok felé, hogy az adott logóval megjelenített szervezet a plakáton szereplő jelölt megválasztását támogatja. A választók tájékoztatásának fontos eszköze a plakát, ugyanakkor a kampányeszközöknek meg kell felelniük a törvényes követelményeknek.

[14] A fellebbezés szerint a jelölő szervezet és a támogató szervezet annyiban közös metszettel bír, hogy mind a két szervezet a jelölt megválasztására buzdít, ekképpen nem jár alapvető sérelemmel az, ha a jelölő szervezet a támogatói szervezetekkel együtt, azonos sorban, grafikai elhatárolás nélkül szerepel. A fellebbezés szerint valójában minden jelölő szervezet egyben támogató szervezetnek is minősül, azonban nem minden támogató szervezet lesz szükségszerűen jelölő szervezet is. Azaz, ha a támogató szervezet feltüntetésre kerül a plakáton, azzal a választót nem téveszti meg a plakát, hiszen pontos képet kap arról, hogy kik kívánják az adott jelölt megválasztását.

[15] A fellebbezés előadta azt is, hogy a kifogás nem kérte a Momentum Mozgalommal szemben jogkövetkezmény alkalmazását.

[16] Budapest Főváros XIV. kerület Helyi Választási Iroda 2024. május 30-án tájékoztatta a Fővárosi Választási Irodát, hogy a 2024. május 24. 15 óra 12 perckor beérkezett „Fellebbezés a Budapest XIV. kerület helyi Választási Bizottság 243/2024. (V.21.) számú határozatával szemben” tárgyú levelet feladó címének szerver IP címe olyan globális tiltólistára került, melyet az elektronikus levélszűrő is alkalmaz, ezért a levélszűrő rendszer azt blokkolta. A blokkolt levelet ellenőrzés után 2024. május 30-án a címzettek megkapták, ezt követően a haladéktalanul felterjesztették a Fővárosi Választási Bizottságnak.

## II.

*[A Fővárosi Választási Bizottság döntése]*

[17] A Fővárosi Választási Bizottság elsőként a fellebbezés befogadhatóságát vizsgálta meg, és megállapította, hogy a fellebbezést a jelölő szervezet mint arra a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 221. § (1) bekezdése szerinti érintett az

érintettségét megalapozó körülmény megjelölésével, a Ve. 224. § (2) bekezdésében meghatározott határidőn belül, megfelelő formában terjesztette elő, tartalma megfelel a Ve. 224. § (3) bekezdésében foglaltaknak. A fellebbezés tárgya a jelölő szervezetet marasztaló döntés volt, így a jelölő szervezet érintettsége fennáll. A Fővárosi Választási Bizottság mérlegelte azt a körülményt, hogy a fellebbezést tartalmazó elektronikus üzenetet a helyi választási iroda technikai okokból nem tudta átvenni. Emiatt a fellebbezésnek a Ve. 226. §-a szerinti felterjesztése, valamint a Ve 228. § (1) bekezdése szerinti elbírálása nem történhetett meg határidőben, de a jelölő szervezet jogorvoslati jogának kiüresítésével járna, ha – az egyébként a formai és tartalmi követelményeknek megfelelő, határidőben benyújtott – fellebbezést erre tekintettel nem bírálná el. Mindezekre tekintettel a Főváros Választási Bizottság a fellebbezést érdemben bírálta el.

[18] A Fővárosi Választási Bizottság a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján az elsőfokon eljáró választási bizottság határozatát és a döntést megelőző eljárást is vizsgálta, ennek körében a kifogásban, illetve a fellebbezésben előadott bizonyítékokat és az elsőfokon eljáró választási bizottság határozatát a következők szerint értékelte.

[19] A Fővárosi Választási Bizottság elsőként a „Hadházy Ákos jelöltje” fordulat megtévesztő jellegét vizsgálta. Ennek körében a Fővárosi Választási Bizottság egyetért az elsőfokon eljáró bizottsággal, a korábbi – az elsőfokú bizottság döntésében is hivatkozott – döntéseiben szereplő indokolást fenntartja, és megállapítja, hogy a „Hadházy Ákos jelöltje” fordulat nem valósítja meg a választási eljárás alapelveinek sérelmét. Az, hogy egy személy támogatja a jelöltet, a választópolgárok számára a jelölő szervezetektől elkülöníthető tartalommal bír attól, hogy őt mely jelölő szervezetek támogatják. A közösség egyes tagjai támogatásának közérthető módja a plakátokon annak feltüntetése, hogy a jelöltet mely személyek támogatják.

[20] Az elsőfokon eljáró bizottság határozatának Victora Zsolt független jelölt plakátjával kapcsolatos része kapcsán a Fővárosi Választási Bizottság utalt arra, hogy 173/2024. (V. 24.) FVB határozatában már elbírált egy olyan fellebbezést, amelynek tárgya – többek között – az a kérdés volt, hogy sért-e a választási eljárás alapelveit az, ha a független jelöltként a Budapest XIV. kerület 05. egyéni választókerületben jelöltként induló Victora Zsolt jelöltet népszerűsítő választási plakáton több szervezet logója feltüntetésre került. Döntésében a Fővárosi Választási Bizottság megállapította, hogy abból kifolyólag, hogy az emblémák a jelölt kifogásolt plakáton hangsúlyozott független minőségére tekintettel kizárólag mint támogató szervezetek logói értelmezhetők, nem szükséges a plakáton annak külön történő rögzítése, hogy a kizárólag támogató szervezetek logóiként értelmezhető emblémák támogató szervezeteket jelölnek. Ebből kifolyólag az emblémák feltüntetése a Fővárosi Választási Bizottság álláspontja szerint nem tekinthető a választópolgárok megtévesztésére alkalmasnak.

[21] A Fővárosi Választási Bizottság jelen ügyben is megvizsgálta a kifogáshoz csatolt képfelvételt, és megállapította, hogy az érintett választási plakáton is feltüntetésre kerül a jelölt független minősége, ezért nem látta annak indokát, hogy a jelen ügyben másként döntsön.

[22] A Fővárosi Választási Bizottság vizsgálta azt is, hogy a független jelölt plakátja esetében van-e relevanciája a Kúria Kfv.V.39.047/2024/4. számú végzése elvi tartalmának, vagyis annak, hogy a választópolgár számára azért is fontos, hogy tisztában legyen azzal, hogy melyik jelöltet melyik jelölőszervezet jelöltje, mert a választópolgár nem csupán a jelölt, hanem a jelölő szervezet irányában is kifejezi támogatását leadott szavazatával, amely támogatásnak az egyéni választókerületekben az is jelentőséget ad, hogy a mandátumot nem eredményező szavazatok a jelölő szervezetek kompenzációs listáján eredményezhetnek mandátumot. A Fővárosi Választási Bizottság álláspontja szerint ez a megállapítás a független jelölt plakátja szempontjából azért nem releváns, mert a plakát azzal, hogy egyértelműen feltűnő módon (színes, nagy betűkkel) hangsúlyozza azt, hogy a jelölt független, egyértelművé teszi azt, hogy

a jelölt nem valamely jelölőszervezet jelöltje, így a választópolgárban nem merülhet fel az a kérdés, hogy a jelöltre történő szavazással mely jelölő szervezetet támogatja – akár közvetlenül, akár közvetetten, a töredékszavazatok által.

[23] Ezt követően a Fővárosi Választási Bizottság a jelölő és támogató szervezetek szimbólumaival megvalósuló esetleges jogsértést vizsgálta.

[24] A Fővárosi Választási Bizottság egyetértett azzal, hogy az elsőfokon eljáró bizottság a 84/2024. (V. 7.) FVB határozat, illetve az azt megerősítő Kvk.V.39.047/2024/4. számú kúriai végzésre tekintettel értékelte a jelölő és támogató szervezetek szimbólumainak feltüntetését a sérelmezett plakátokon, azonban nem teljeskörűen értett egyet az elsőfokon eljáró bizottság bizonyítékok értékelésére vonatkozó megállapításaival.

[25] A Rózsa András polgármesterjelölt támogatására buzdító plakáton a jelölő szervezet és a támogató szervezetek logói elkülönítve szerepelnek, a plakát szövegesen is utal arra, hogy mely szervezet a jelölt jelölő szervezete. Erre tekintettel a plakát vonatkozásában a Fővárosi Választási Bizottság álláspontja szerint nincs helye jogsértés megállapításának, mert az nem alkalmas a választók megtévesztésére a jelöltet jelölő és támogató szervezetek vonatkozásában.

[26] Így a Fővárosi Választási Bizottság szerint a választók megtévesztése csak a Busznyák Imre, Ruskal-Klemm Csilla, Sudár Orsolya és Szabó Gábor egyéni képviselőjelöltek támogatására buzdító plakátok vonatkozásában értékelhető.

[27] Mindezek után a Fővárosi Választási Bizottság azt vizsgálta meg, hogy a plakátok vonatkozásában van-e helye jogkövetkezmény alkalmazásának a jelölő szervezettel szemben. A Ve. 144. § (2) bekezdése szerint a plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. Ennek célja, hogy a plakát tartalmáért való felelősséget a felelős kiadóhoz telepítse. A kifogáshoz bizonyítékként csatolt fényképek alapján, azok minőségére tekintettel a Fővárosi Választási Bizottság – az elsőfokon eljáró bizottság értékelésével ellentétben – nem tudta minden esetben megállapítani, hogy a plakáton szerepel-e a Ve. 144. § (2) bekezdésének megfelelő impresszum.

[28] A Sudár Orsolya támogatására buzdító plakátról készített fényképfelvételen az impresszum tartalma nem megállapítható, kellő bizonyítottság hiányában a plakát vonatkozásában a jogsértés a Momentum Mozgalom terhére a Fővárosi Választási Bizottság szerint nem megállapítható. Olyan jelölő szervezetre hárítani a más által elkövetett jogsértés következményeit, akivel szemben jogsértés megállapítására nem került sor, ellenkezik a Ve. rendelkezéseivel [lásd a Nemzeti Választási Bizottság 222/2022. számú határozata [32]]. Erre tekintettel további jogkövetkezmények alkalmazására a plakát vonatkozásában ismeretlen kiadóval szemben lett volna helye, ezt a Fővárosi Választási Bizottság mellőzte.

[29] A Ruskal-Klemm Csilla támogatására buzdító plakátról készített, a kifogáshoz és a fellebbezéshez csatolt fényképfelvételen egyikén sem állapítható meg az impresszum tartalma, de a fellebbezésben a Momentum Mozgalom az újonnan előadott bizonyítékok körében a plakátra hivatkozott, ezzel megerősítve azt, hogy a plakát felelős kiadója a Momentum Mozgalom. A Fővárosi Választási Bizottság a plakátot erre tekintettel vizsgálta. A kifogáshoz és a fellebbezéshez csatolt fényképfelvételek közötti kapcsolat nem volt vizsgálható a bizonyítékok alapján, azt megállapítani, hogy ugyanazokat a plakátokat ábrázolják, nem lehetett. A kifogáshoz csatolt fényképfelvételen szereplő plakát vonatkozásában tehát megállapítható – az elsőfokon eljáró bizottság döntésével összhangban – hogy a jelölő és támogató szervezetek közötti elkülönítés nélkül szerepelnek rajta a szervezetek szimbólumai, így a fent hivatkozott érvelés szerint azok megtévesztőek a választók számára.

[30] A Fővárosi Választási Bizottság értékelése alapján az elsőfokon eljáró bizottság a Busznyák Imre és Szabó Gábor egyéni képviselőjelöltek támogatására buzdító plakátok vonatkozásában helyesen értékelte azok megtévesztő voltát, és helyesen állapította meg, hogy azok felelős kiadója a Momentum Mozgalom.

[31] A plakátok értékelés után a Fővárosi Választási Bizottság a bírság kiszabását vizsgálta meg, és megállapította, hogy a plakátok vonatkozásban az elsőfokon eljáró bizottság határozatának a bírságkiszabásra vonatkozó része nem megfelelő részletességgel tartalmazza a Ve. 152. § (2) bekezdése és a Ve. 219. § (1) bekezdése szerinti, a mérlegelés során figyelembe vett körülményeket, szempontokat. Az elsőfokon eljáró bizottság csak rögzítette, de nem fejtette ki kellő részletességgel azt, hogy „a jogsértés ismétlődő mivolta, illetve szándékossága” milyen módon alapozza meg a bírság kiszabását. Az elsőfokon eljáró bizottság döntéséhez képest részben eltérő módon értékelt tényállás alapján a plakát kiadójával szemben bírság kiszabásának már nincs helye. A Fővárosi Választási Bizottság a szándékosságot nem látta bizonyítottnak, az ismétlődő jelleg mellett pedig figyelembe vette azt is, hogy egyes plakátok a kifogás, illetve a fellebbezés alapján arra törekedtek, hogy egyértelművé tegyék a jelölő és támogató szervezetek közötti különbséget. Mindezekre tekintettel a Fővárosi Választási Bizottság bírság kiszabását mellőzte.

[32] A fentiek alapján a Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokon eljáró választási bizottság határozatát – az indokolásban kifejtettek szerint egyes plakátok megtévesztő jellegének értékelése, az egyes plakátokon szereplő impresszum azonosíthatósága, valamint a bírság kiszabása vonatkozásában – megváltoztatta és a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

### III.

#### [Egyéb rendelkezések]


[33] A Fővárosi Választási Bizottság hatásköre a Ve. 333. § (1) bekezdés *b*) pontján, valamint a Ve. 345. § (2) bekezdés *c*) pontján alapul. A bizottság a Ve. 44. § (1) bekezdése alapján az ügy érdemében határozatot hoz, a határozatra, annak közlésére, illetve nyilvánosságra hozatalára a Ve. 46-49. §-át kell alkalmazni.

[34] A Fővárosi Választási Bizottság másodfokú határozata elleni bírósági felülvizsgálatnak a Ve. 222. § (1) bekezdése alapján van helye. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223-225. §-án alapul. A Kúria hatáskörét a bírósági felülvizsgálati kérelem elbírálására a Ve. 229. § (1) bekezdése állapítja meg.

[35] Az illetékekről szóló tájékoztatás a Ve. 229. § (2) bekezdésén, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 45/A. § (5) bekezdésén alapul.

Budapest, 2024. május 31.



  
**Dr. Fazekas János**  
a Fővárosi Választási Bizottság  
elnöke

