

BUDAPEST XIV. KERÜLET
HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1145 Budapest, Pétervárad u. 2.
1/8729-359, 1/8729-171
valasztas@zuglo.hu

BUDAPEST XIV. KERÜLET
HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
155/2024. (V. 6) SZÁMÚ HATÁROZATA

A Budapest XIV. kerület Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a dr. V *É* (lakcím: *É*, személyi azonosító *É*) által benyújtott kifogás tárgyában, a következő döntést hozta:

A HVB a kifogást elutasítja.

A határozat ellen a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Fővárosi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be a HVB-nél (1145 Budapest XIV. kerület, Pétervárad u. 2., e-mail: valasztas@zuglo.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2024. május 9. (csütörtök) 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és — ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér — személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

INDOKOLÁS

Dr. V *A* (a továbbiakban: kifogástevő) 2024. május 3. napján kifogást nyújtott be a HVB-hez. Ebben előadta, hogy a Budapest, Zugló, Bánki Donát utca 20. szám előtt elhelyezett plakátokon Horváth Zsolt 12. számú egyéni választókerületi jelölt neve és arcképe a DK, a Momentum, a Párbeszéd-ZÖLDEK, a Magyar Liberális Párt és a Civil Zugló Egyesület jelölő szervezetekkel közös plakáton szerepel. Előadta továbbá, hogy a valasztas.hu adatai szerint Horváth Zsoltnak a Civil Zugló Egyesület nem jelölő szervezete. Álláspontja szerint a Demokratikus Koalíció által kiadott plakát azért jogellenes, mert megtévesztí a választópolgárokat, mintha Horváth Zsolt a Civil Zugló Egyesület jelöltje is lenne. Ez sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt, a választási tisztaságának megóvására, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveket.

Mint megsértett rendelkezéseket, megjelölte még a Ve. 121. § (1) bekezdését, mely szerint az ajánlóíven a választási iroda feltünteti a választás típusát, a 120. § (5) bekezdésére is figyelemmel a jelöltként indulni szándékozó választópolgár nevét, a jelölő szervezet nevét vagy a független jelölés tényét, a választókerület megjelölését. Közös jelölt esetén az ajánlóíven a közös jelöltet állító valamennyi jelölő szervezet nevét fel kell tüntetni.

Megjelölte továbbá a Ve. 140. § a) pontját, mely szerint kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a plakát. Megjelölte továbbá a Ve. 4. melléklet bc) pontját, mely szerint a jelölő szervezetek, jelöltek és listák nyilvántartása tartalmazza a független jelölésének tényét vagy annak megjelölését, hogy melyik jelölő szervezet egyéni jelöltje, illetve melyik jelölő szervezet listáján szerepel. Végezetül megjelölte a Ve. 5.

melléklet j) pontját, mely szerint az egyéni szavazólap tartalmazza a jelölő szervezet nevét vagy a „független jelölt” megnevezést.

Idézte a Fővárosi Ítéltábla 1.Pk.50.046/2014/2. számú döntését, mely szerint nem megtevésztő, ha a jelölt a kampánytevékenysége során a jelölő szervezet feltüntetése mellett a megválasztását támogató szervezetek logóját is feltünteti, illetve a támogató szervezetek jelöltjeként hivatkozik magára.

Idézte továbbá a Fővárosi Ítéltábla 15.Pk.50.030/2014/2. számú döntését is. E szerint a rendelkezésre álló fényképfelvételből nem állapítható meg a polgármester-jelölt független státusza, az illusztráció a Fidesz-KDNP jelöltjeként tünteti fel. A fényképfelvétel így megtevésztő, hiszen a kapcsolódó cikktől eltérő tartalmat hordoz.

Beadványához csatolt a kifogásolt plakátról készült két fényképet.

Mindezek alapján kérte a jogszabálysértés tényének megállapítását, Horváth Zsolt és a Demokratikus Koalíció további jogsértéstől való eltiltását, valamint mind a jelölt, mind a jelölő szervezet esetében a lehető legmagasabb bírság kiszabását.

A kifogás nem alapos.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

Ugyanezen § (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja szerint kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait.

A Ve. 218. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A Ve. 220. § szerint ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

A Ve, 307/P. § (1) bekezdése b) pontja szerint helyi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni listás, az egyéni választókerületi, a kompenzációs listás vagy a polgármester-választáshoz kapcsolódik.

A HVB rögzíti, hogy a kifogásban felsorolt jogszabály-helyek közül, mint megsértett törvényi rendelkezések, fogalmilag csak a Ve. alapvető rendelkezései jöhetnek szóba. Jelen ügyben az ajánlóívre, a jelölő szervezetek, jelöltek, listák nyilvántartásának adattartalmára, valamint a szavazólap adattartalmára vonatkozó rendelkezések sérelme értelmezhetetlen.

A HVB megtekintette a kifogásolt plakátokról készült fényképeket. A fényképeken megörökített plakát alján lévő fehér sávban mindenféle megjelölés, magyarázat nélkül egymás mellett látható a Demokratikus Koalíció neve és emblémája, a Momentum neve és emblémája, a Liberálisok neve és emblémája, a Zöldek neve és emblémája valamint a Civil Zugló Egyesület neve. A plakátokon nincsen arra utalás, hogy ezek a jelölő szervezetek jogi értelemben az adott jelölt jelölő szervezetei volnának. A HVB értelmezése szerint sokkal inkább arról van szó, hogy ezek a jelölő szervezetek támogatják az adott jelölt megválasztását.

A Fővárosi Ítéltábla, éppen kifogástevő által is hivatkozott 1.Pk.50.046/2014/2. számú végzése szerint „nem megtevésztő, ha a jelölt kampánytevékenysége során a jelölő szervezet feltüntetése mellett a megválasztását támogató szervezetek logóját is feltünteti”. A HVB álláspontja szerint a plakát akkor megtevésztő, ha a Civil Zugló Egyesület éppen hogy nem támogatja a jelölt megválasztását. Ugyanakkor a

HVB ebben a körben rámutat: annak bizonyítása, hogy a Civil Zugló Egyesület nem támogatja Horváth Zsoltot, a kifogást tevőt terheli. Ennek bizonyítása azonban nem történt meg.

Kifogástevő által hivatkozott másik bírósági döntés - tekintettel arra, hogy azon ügyben egy fényképfelvétel és egy kapcsolódó, interneten terjesztett cikk hordozott egymástól megtevesztő módon eltérő tartalmat – jelen ügyben, a HVB megítélése szerint nem bírt relevanciával.

Míndezek alapján a HVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 43. § (1) és (5) bekezdésén, 45. § (3) bekezdésén, 208. § (1) bekezdésén, 220. §-án, 307/P. § (1) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. §-ának (1) - (4) bekezdésén, 225. §-án, 307/P. § (2) bekezdés c) pontján alapul.

Budapest, 2024. május 6.



dr. Horicsányi László
elnök